

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Odborná praxe z pohledu studentů zdravotnického záchranářství

Autor práce: Nikol Zachovalová, Z21189

Vedoucí práce: Mgr. Václav Holý

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

x

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma bakalářské práce je aktuální a na půdě vzdělavatelů diskutované.

V textu práce se vyskytuje několik formálních chyb:

- v úvodu chybí citace odborné literatury v kontextu dané problematiky,
- v teoretické části a v seznamu literatury není vždy správná citace legislativy (zákonů a vyhlášek) dle citačních norem
- na str. 27 je jiná velikost písma cílů průzkumné části oproti šabloně.

U výzkumné části mám jen připomínku k výběru respondentů a jim kladeným otázkám - je student 2. ročníku, který absolvoval 2 bloky odborné praxe + jeden blok individuální praxe, reálně schopen relevantně hodnotit a vyjadřovat se k otázkám, zda ho praxe připravují dostatečně na budoucí povolání, zda je počet hodin dostačující a na jakém oddělení by potřeboval více hodin?

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Na základě Vašich doporučení pro praxi v závěru práce mám tyto otázky:

1. Jak může vzdělávací instituce ovlivnit zajištění dotatečného času na volnočasové a studijní aktivity studenta během odborné praxe?
2. Jaký je Váš návrh na optimalizaci rozvržení praxe, včetně oddělení, aby to vyhovovalo potřebám studentů?

Výsledná klasifikace:	B
------------------------------	----------

Dne: 16.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Gabriela Medunová, MBA**