

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Návrh optimalizace příjmu pacientů na Urgentní příjem Kliniky anesteziologie, resuscitace a intenzivní medicíny Fakultní nemocnice Plzeň

**Autor práce:** Bc. Lukáš Vančura, DiS., Z23341

**Vedoucí práce:** Ing. Andrea Mašínová, Ph.D., DBA, LL.M.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	D (2,5)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	E (3,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	E (3,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	D (2,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	E (3,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	F (4,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	F (4,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	E (3,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	E (3,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	F (4,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	E (3,0)
21. Rozsah práce (K)	F (4,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ne

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

není plagiát

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Souhrnně bych práci hodnotil, jako rozsahem získaných a zpracovaných dat výrazně přesahující očekávání od diplomové práce. Práce má také nezpochybnitelný přínos pro management vybraného zdravotnického zařízení. Obsahuje však celou řadu chyb, které snižují její velký přínos.

Po formální stránce práce výrazně přesahuje doporučený rozsah, kapitola 3.1.5 se chybně indexuje v obsahu.

V úvodu je nevhodná forma Ich, úvod popisuje information gap jen z pohledu a ze zkušenosti autora bez odkazu na jakýkoliv zdroj.

Hlavní cíl je napsaný na 7 řádcích, sdělení se opakují a cíl je velmi nepřehledný. Vedlejším cílem nemůže být ?shromáždění evidence based podkladů,? to je metoda/pracovní postup k dosažení cíle, nikoliv cíl práce.

Při odkazování na zdroj je možné používat hranaté závorky jen u číselných odkazů a v systému jmenných značek. Student používá Harvardský systém a kombinuje s hranatými závorkami v textu. Odkazy na literaturu jsou chybně vytvořené.

Teoretická část obsahuje i komentáře autora, které v této části práce být nemají (str. 36-43).

Teoretická část je dobře strukturovaná. Pět stran s tabulkou hodnotící politické programy měla být v příloze. Kapitola o traumaplánu do práce nepatří, aktivace traumaplánu není běžná činnost nahrazující ambulance v čase 15:30 ? 7:00 a zbytečně zvyšuje rozsah práce.

Při tvorbě hypotéz by definování percentilů pracovní zátěže nemělo vycházet ze studentových ?dlouhodobých odborných zkušeností,? ale právě z podkladů napsaných v teoretické části práce.

Metodika je popsána správně, v některých místech příliš podrobně (názvy sloupečků v programu excel předané pověřeným zaměstnancem nejsou důležité). Hypotézy jsou vždy složeny ze tří hypotéz pomocí odrážek. Práce tak pracuje s vysokým počtem 12 hypotéz k

testování. Histogramy čekací doby (graf 2, 3, 8, 10) jsou nevhodně nastavené (intervaly vytvořené programem je potřeba upravit). Jsem rád, že nikdo nečekal -100 minut, graf je ale kvůli tomuto nastavení sešikmen. Tabulky základní popisné statistiky se dávají do tabulky základní popisné statistiky (v práci jsou rozděleny např. tabulky 15-19 mají být jedna tabulka, stejně tak 20-24). Uměle navýšené jsou také počty grafů kvůli duplicitě (např. graf 50 a 51; 52 a 53; 55 a 56). Diskuze uvádí další nové výsledky a tabulky. Obrázek 10 také do diskuze nepatří. Kapitola Závěr neobsahuje závěr a na 191 stranou práci je příliš stručný.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

Proč nemáte správně nastavené intervaly u histogramů čekací doby (např. graf 20)?

Proč máte 5 tabulek místo jedné s popisnou statistikou (např. tabulka 15-19)?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>E</b>
------------------------------	----------

Dne: 27.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D.**