

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta filozofická  
Katedra anglistiky a amerikanistiky

**Posudek oponenta bakalářské práce  
(literárně-kulturní)**

**Autor práce: Roman Baudis**

**Studijní obor:** Anglický jazyk pro vzdělávání

**Název práce: Balancing Fact and Fiction in Historical Novels**

**Akademický rok:** 2024/2025

Kritéria hodnocení		Hodnocení A-B-C-D-E-F
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	B
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretického úvodu a analytické části	
Obecná část (teoretický úvod)	Kvalita uvedení do širšího kontextu	B
	Tematická relevance teoretického úvodu k cíli práce	
Analytická část	Vhodnost využití primárních zdrojů pro podporu/ilustraci argumentace	C
	Rozsah a hloubka vlastní analýzy	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	B
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	B
	Kvalita vědeckého aparátu (případně příloh, tabulek a obrázků)	
	Dodržení bibliografické normy	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	C
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

**Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

Autor se ve své práci zavazuje poznat, jak historický román vyvažuje historii a fikci. Z povahy výzkumných otázek uvedených na konci úvodu usuzuji, že autor usiluje o obecnější poznání povahy historického románu. To je cíl velice ambiciózní, navíc s omezenou výpovědní hodnotou, jelikož se jedná o případovou studii jednoho románu. Na druhou stranu je z textu zřejmé, že si autor prostudoval dostatečné množství relevantní odborné literatury z několika okruhů a nabyté poznatky o žánrové specifičnosti historického románu se na zvolené dílo pokusil aplikovat. Některé pasáže považuji za nadměrně detailní, například několikastránkové pojednání o nutnosti volit jevy a předměty, které dobově odpovídají danému historickému kontextu (17-20). Rozbory jsou relativně dobře strukturované. Text však dle mého názoru postrádá ústřední tezi a cíl. Místy se zdá, že hlavním cílem je ověřit, zda zvolené dílo je historickým románem, což není v plném souladu se zadáním, téma totiž

zcela nepochybně umožňuje odvážnější tvrzení a závěry. Mám pochybnosti o určitých tvrzeních autora, které by se měl u obhajoby pokusit rozptýlit. Sir Walter Scott historický román „vynalezl“ nebo „znovu objevil“ (11)? Jak může historik dějiny poznat a zprostředkovat objektivně, aniž by je interpretoval? Lze každé historiografické dílo považovat za interpretaci, tedy subjektivní narativ? Uvádíte, že vzhledem k časovému odstupu, který zabraňuje možnosti udělat rozhovor se svědky historických událostí, si autorka prostudovala velké množství historiografických materiálů. Získala tak objektivní, nebo subjektivní poznání daného období? Ukazujete, že psát o historické události z vnější perspektivy autora z odlišné kultury je problematické (12). Jakým způsobem je „prostorový“ a „kulturní“ odstup problematictější než časový? Není naopak vnější perspektiva větší zárukou objektivnosti? Proč by měla autobiografie vyvolávat důvěru v pravdivost výpovědi (8), když z naratologie víme, že vypravěč v první osobě je subjektivně motivován? Hlavním zjištěním práce se zdá být, že zvolené dílo obsahuje většinu atributů historického románu, ve kterém historické události tvoří pomyslnou kostru pro fiktivní složky textu. Na práci si nejvíce cením snahu obsáhnout velmi složité téma a ilustrovat ho na zvoleném díle.

Po stránce jazykové je anglicky psaná část textu v pořádku. Výhrady mám ke kvalitě českého Resumé.

Práce se zdroji: text úvodní teoretické kapitoly je vystavěn na dostatečném množství relevantní odborné literatury, její využití v rozbořech je však upozaděno.

K diskusi: viz text výše

Autor se obeznámil s relevantní sekundární literaturou a využil ji k obhajobě svých tvrzení. Byť s mnoha tvrzeními nemohu souhlasit, domnívám se, že text naplňuje požadavky kladené na bakalářskou práci a zaslouží si být hodnocen stupněm „C“.

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e*</b> (možnosti klasifikace – A,B,C,D,E,F)	C
---	---

Dne: 4. května 2025

.....  
podpis oponenta práce

\* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek