



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Modelové situace pro studenty oboru Radiologický asistent

Autor práce: Veronika Vaňková

Studijní program/studijní obor: Radiologický asistent

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: Mgr. Jindra Holeková, DiS.

Oponent práce: Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D.

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení | | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------|-----------|---|---|---|---|---|
| | A | B | C | D | E | F |
| <i>Výstižnost anotace</i> | | X | | | | |
| <i>Úvod práce</i> | | | X | | | |
| Teoretická část | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i> | | | | X | | |
| <i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i> | | | | X | | |
| <i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i> | | | X | | | |
| Metodika | | | | | | |
| <i>Cíle práce</i> | | | X | | | |
| <i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i> | | X | | | | |
| <i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i> | | X | | | | |
| <i>Popis, vysvětlení použitých metod</i> | | X | | | | |
| Prezentace a interpretace výsledků | | | | | | |
| <i>Správnost, přesnost</i> | | X | | | | |
| <i>Přehlednost, jasnost*</i> | | | X | | | |
| Diskuze | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň</i> | | X | | | | |
| <i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i> | | | X | | | |
| Závěr | | | | | | |
| <i>Shrnutí zjištěných skutečností</i> | | | X | | | |
| <i>Dosažení stanovených cílů*</i> | | | X | | | |
| <i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i> | | | X | | | |
| Formální stránka práce | | | | | | |
| <i>Formální úprava*</i> | | X | | | | |
| <i>Stylistika</i> | | X | | | | |
| <i>Gramatika a pravopis*</i> | | X | | | | |
| <i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i> | | | X | | | |
| <i>Rozsah práce*</i> | X | | | | | |

* Pokud oponent práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ne

Míra shody je 3 %. Závěrečná práce je/není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Úvod vhodně vysvětluje problematiku, ale neuvádí žádný zdroj, ze kterého by vycházel.

Cíl teoretické části na popsání první pomoci je velmi široký a teoretická část neobsahuje „první pomoc u jednotlivých zranění,“ ani všechny stavy řešené v průzkumné části (např. pneumotorax).

Teoretická část je psána velmi široce a s velkou mírou přímých citací (např. o lince 158 není potřeba psát a když už, tak není potřeba přímá citace na vysvětlení, co je to za linku).

Některé obraty nejsou vhodně zvolené („měřit pacienty“ ve smyslu měření fyziologických funkcí pacientů). Stejně tak monitorování pacienta nezabrání „kolapsu oběhu“ (str. 24).

Velmi oceňuji náročnost metodiky s kombinací pozorování a znalostního testu, vše provedeno v týmu tří výzkumníků.

Limity průzkumu jsou především porovnávání nepárového souboru respondentů, kde na rozdílné znalosti mohlo mít vliv více faktorů než jen předmět první pomoci v prvním ročníku.

Ve znalostním nástroji nejsou vždy optimální otázky či možnosti na výběr (otázka 5 – operátor KZOS ideálně chce vědět věk i jméno raněné osoby, nikoliv „věk nebo jméno“). V otázce číslo 9 mají záchránci podat při alergické reakci EpiPen a je zřejmě myšleno podání léku při anafylaktické reakci. V otázce č. 12 by měl být přímý tlak na ránu k zástavě krvácení.

Odkazy na literaturu jsou až za větou.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jaké jsou projevy alergické reakce a jaké anafylaxe?

| | |
|-----------------------------------------|---|
| Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F) | C |
|-----------------------------------------|---|

Dne: 22.05.2022

.....
Podpis