

Univerzita Pardubice, Dopravní fakulta Jana Pernera

Oponentský posudek diplomové práce

Název diplomové práce: Věrnost výrobního programu komponentů ve ŠKODA AUTO a.s.
Autor práce: Bc. Karel Mikulka
Oponent: Ing. Petra Čanaky, MBA

Hodnocení práce

Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:

Velice dobře zvolená teoretická část týkající se tématu je ideálním úvodem do dané problematiky. Metody a ukazatele popsané v teoretické části jsou pak vhodně použity v praktické části a slouží tak k analýze sledované společnosti. Celou prací je jasně zřetelná linka zadaného tématu směřující k jeho řešení.

V druhé kapitole je přehledně a srozumitelně vysvětlen způsob sledování stabilní výroby v daném podniku. Výsledky jsou rovněž dobře zpracovány do grafů. Rozpor je však mezi obrázky 14, 16 a 18, kde je sledován vývoj ukazatelů v jednotlivých letech. Na obrázku 14 a 18 je pořadí let chronologické, na obrázku 16 je opačné. Pro lepší přehlednost by toto mělo být jednotné.

Navrhované řešení v kapitole 3 je popsáno velice chaoticky. Kapitola 3.1. pracuje s několika tabulkami, ze kterých není na první pohled patrné, kde došlo ke zlepšení. Zmatečné je i to, že na některých místech textu se hovoří o motorech, jinde o vozech. Nejprve je zmíněno, že se jedná o týden 18, následně je to týden 12. Navrhované řešení je z mého hlediska správné, škoda, že nebylo lépe odargumentováno.

I v kapitole 4 není dodržena logika grafů. Obrázek 26 ukazuje na prvním místě nový stav, obrázky 27 a 28 ukazují nový stav až na druhém místě. Pro lepší přehlednost by bylo lepší toto sjednotit.

Celkově je práce dobře zpracovaná a strukturovaná a výše uvedené připomínky nemají vliv na celkové hodnocení práce, jedná se pouze o drobnosti.

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:

Byla navržena 4 řešení vedoucí ke zlepšení stabilní výroby. První 2 navrhovaná řešení znamenají velice striktní řízení až omezení výroby. Bohužel v praxi, především ve výrobě komponentů, není často možné výrobu řídit na přesné číslo s minimálními až nulovými odchylkami. I přesto, že by to vedlo k dramatickému zlepšení stability výroby, bude těžké tato řešení dodržovat. Nicméně věřím, že po nasazení těchto opatření dojde k výraznému zlepšení stability výroby tím, že se sledovaná oblast bude snažit tomuto cíli přiblížit.

Naopak druhá 2 řešení týkající se výpočtu a grafické podoby sledovaných ukazatelů se mi líbí. Je zde vidět pohled z vnějšku, kdy autor není ovlivněn stereotypem pracovníků plánování výroby.

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:

V teoretické části jsou dobře zvoleny použité zdroje a jejich použití je řádně označeno. Rovněž citace jsou správně zvýrazněny. Obrázky a tabulky jsou správně popsány včetně použitých zdrojů.

Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):

Práce je dobře členěná, kapitoly mají ideální délku a podkapitoly nejsou zbytečně členěné příliš do hloubky. Výjimkou je začátek kapitoly 2, jejíž úvod je věnován stabilní výrobě především ve výrobě vozů a dále pokračuje popisem výroby komponentů. Zde by se více hodilo oddělit tento popis výroby komponentů další podkapitolou.

Až na pár překlepů je práce graficky v pořádku.

Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE

Připomínky a dotazy k práci:

V teoretické části jsou uvedeny 3 druhy plýtvání (Muda, Muri a Mura). Zaznamenal autor podobné plýtvání i ve ŠKODA AUTO?

Práci klasifikuji stupněm: A - výborně

V Mladé Boleslavi dne 26.5.2021