

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Význam dietních opatření u pacientů s chronickým dialyzačním léčením

Autor práce: Bc. Michaela Štenclová

Studijní program: navazující magisterský, N5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: T003 Ošetrovatelství

Akademický rok: 2009/2010

Oponent práce: MUDr. Kamil Dvořák

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	3
Posouzení výzkumné části	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace hypotéz a vytýčení cílů práce	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Splnění cílů práce	2
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	1
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Téma autorka neuchopila zcela šťastně. Pod tímto tématem bych očekával nikoliv práci vyhodnocující dotazníky mezi pacienty, ale spíše výzkumnou práci, která posuzuje vliv jídelníčku (např. udaného pacientem) na konkrétní klinická data a laboratorní výsledky pacientů, eventuelně práci posuzující pacientem udané jídelníčky s doporučenými jídelníčky apod. Autorkou získané výsledky spíše udávají, co si pacienti myslí o tom, jak dodržují dietu, než to, jak dietu skutečně dodržují. Nic proti tomu, i toto téma by bylo zajímavé. Také by autorka výsledky měla prezentovat kritičtěji. Kupříkladu z odpovědí na otázku číslo 8 autorka dedukuje závěry, jak pacienti dietu dodržují. Přitom se jenom dověděla, jak pacienti sami sebe posuzují v dodržování diety. A to není přesně totéž, i když určitá korelace jistě bude přítomna.

Chybí zařazení soupisu bibliografických citací na str. 69 do obsahu práce, proto se hůře hledají při pročítání diplomové práce.

Některé mluvnické chyby a jazykové neobratnosti kazí dojem z jinak dobrého jazyka diplomové práce. Např. str. 26 „Nežádoucí účinky heparinizace jsou.... zvýšení účinku heparinu.“ Dále až systematicky používá místo slova „přírůstek“ slovo „přírostek“

Doplňující otázky pro obhajobu diplomové práce:

1/ Byly všichni respondenti pacienti na hemodialýze nebo někteří byli léčeni peritoneální dialýzou ?

2/ Pokud byli všichni respondenti hemodialyzovaní pacienti, proč jste to výslovně nezdůraznila v této diplomové práci ? Znáte některé rozdíly v obecných dietních doporučeních pro pacienty peritoneálně dialyzované a hemodialyzované ?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	dobře
--	--------------

Doporučuji /nedoporučuji diplomovou práci k obhajobě.

Dne: 24.5.2010

.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte