

# POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: *Michaela OSIČKOVÁ*

Bakalářská práce: *Podnik a veřejná podpora*

Posuzuji bakalářskou práci Michaely Osičkové s názvem *Podnik a veřejná podpora*, která obsahuje sedmdesát osm číslovaných stran bez příloh. Bakalářská práce zpracovává zajímavé a užitečné téma.

Cílem bakalářské práce je analyzovat systém podpory malých a středních podniků v Královéhradeckém kraji a zjistit, jak jsou malé a střední podniky podporovány.

První část je věnována charakteristice malého a středního podnikání. Kapitola obsahuje definice malých a středních podniků. Je prospěšné, že autorka zhodnotila i vymezení pojmu „podnik“ z hlediska předpisů EU. Dále se zabývala výhodami a nevýhodami MSP, čímž si vhodně vytyčila cestu k cíli bakalářské práce.

Druhá kapitola je zaměřena na veřejnou podporu. Jedná se o téma velmi aktuální, ovšem v praxi k němu neexistuje dostatek vhodné literatury. To poznamenává kapitolu bakalářské práce, neboť text je velmi poplatný použité literatuře. Definice a znaky veřejné podpory jsou provedeny správně. Za pozitivní považuji i obr. 1 a pojednání k němu, v němž autorka připouští konflikt veřejné podpory a tržního mechanismu. Třetí kapitola pokračuje v rozpracovávání veřejné podpory, ovšem z legislativního rámce. Jedná se o podporu už konkrétně MSP, která patří do blokové výjimky.

Další část je věnována již konkrétně institucím veřejné podpory MSP. Zde si autorka v souladu s použitou literaturou vypůjčila dělení podpory podle úrovní, kde je poskytována. Popis jednotlivých institucí na různých úrovních je dostatečný. Jejich rozdělení do skupin je provedeno správně. Nadpis kap. 4.5 není přílehlavý obsahu kapitoly.

V páté části dochází autorka k samostatnému posouzení systému podpory MSP ve vybraném regionu (KHK). Pro analýzu si vybrala právě dělení systému podle úrovní, což považuji za velmi rozumné. Na každé úrovni analyzovala vhodné (na teoretický exkurz navazující) instituce a analyzuje jejich aktivity v systému podpory. Autorka dochází ke vhodným výsledkům, které odpovídají běžnému reálnému stavu.

V poslední části kap. 5 a v závěru autorka sumarizuje výsledky. Jde spíše o konstatování faktů na základě provedené analýzy. Vytýkám absenci vhodných doporučení či opatření pro zlepšení stavu. Navíc se autorka vyhýbá i explicitnímu hodnocení stavu, což považuji za nedostatek této bakalářské práce.

## Závěrečné hodnocení:

Závěrem je třeba konstatovat, že autorka spolupracovala s vedoucím práce podle stanoveného harmonogramu, respektovala připomínky a doporučení. Práce netrpí zásadními formálními závadami.


V souladu s výše uvedeným konstatuji, že autorka zpracovala přínosnou práci v rámci zadaného tématu, splnila vytčený cíl a proto:

konstatuji, že posuzovaná bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji klasifikačním stupněm **výborně**.

V rámci diskuse nad BP navrhuji položit tyto dotazy:

- 1) Zhodnoťte zjištěné výsledky analýz systému podpory MSP na regionální a místní úrovni.
- 2) V souladu se odpovědí na předchozí otázku definujte pro místní a regionální úroveň i doporučení ke zlepšení stavu.

V Pardubicích dne 2011-05-17



Ing. Jan Stejskal, Ph.D.  
vedoucí bakalářské práce