

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Sociální práce s lidmi s duševním onemocněním

Autor práce: Denisa Černá, Z21228

Vedoucí práce: Mgr. Adéla Michková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
Metodika	
6. Cíle práce	D (2,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	D (2,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	D (2,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	F (4,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	E (3,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	E (3,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

souhlasím v posouzení

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autorka předložila bakalářskou práci s logickou strukturou, v úvodu práce srozumitelně popsala záměry zpracování teoretické i průzkumné části. Teoretickou část hodnotím s výhradami k práci s odbornou literaturou s neprávne používanou citační normou ISO690. Některé používané zdroje informací nedosahují žádoucí odbornosti (např. citovaná Cvičebnice Active Recovery Triad). Mezi klíčovými slovy je uveden zřejmě neformálně používaný výraz "psychiatrická reforma" namísto Reforma psychiatrické péče. V metodice zcela chybí popis metody analýzy dat, v kapitole Diskuze absentuje komparace s jinými výsledky a závěrečná zjištění neobsahují odpověď na průzkumný cíl. Zároveň však oceňuji snahu autorky zpracovat citlivé téma péče o duševní zdraví, které také velmi úzce souvisí se studijním programem Zdravotně sociální péče.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Popište prosím metodu analýzy dat.

2. V souladu s Vámi stanoveným průzkumným cílem a průzkumnými zjištěními popište prosím, jak informanti reflektují ve službě své zotavení.

Výsledná klasifikace:	E
------------------------------	----------

Dne: 30.04.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Barbora Faltová**