

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Organizace dopravní obslužnosti na území mikroregionu Svazku obcí Loučná

Autor práce: Bc. Vít Kopic

Oponent: Ing. Ladislav Cihlo

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Diplomová práce je celkově zpracována velmi přehledně, jednotlivé části na sebe logicky navazují. Analýza i řešení mohou vzhledem k uvádění čísel linek a jejich tras působit poněkud nepřehledně, práce však obsahuje velké množství obrázků a tabulek, které pomáhají s pochopením uváděného problému a jeho řešení. Práce obsahuje malé množství gramatických chyb a překlepů. Velice nepřehledně ale působí výčet zastávek pro jednotlivé linky v analytické i návrhové části, jejichž názvy nejsou zřetelně odděleny. Pro větší přehlednost by bylo vhodnější uvedení názvů zastávek v běžně užívaném formátu platném pro CIS a oddělení zastávek prostřednictvím odrážek.

Otázky k obhajobě

1) Z jakého zdroje autor čerpal názvy zastávek uvedené v analýze? 2) Z jakých částí se skládá celostátně užívaný název zastávek autobusů? Respektuje tato pravidla nově navrhovaná zastávka Chvojenec, Drahoš? 3) V podkapitole 2.2.1 je v tabulce uvedena průměrná rychlost autobusu v úseku, vychází tato hodnota z plánovače tras, nebo z reálných hodnot platných pro autobusy na jiných podobných úsecích?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm B (1,5). ▼

Datum: 23.5.2025

Podpis:

