

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: BcA. Diana Janečková

Název diplomové práce: Vliv historických receptur na vlastnosti a degradaci železagalových inkoustů na různých podložkách

Studijní obor/specializace: Restaurování a konzervace děl hmotného kulturního dědictví/Díla z papíru a pergamenu

Vedoucí práce: MgA. Ivan Kopáček, Dis

Jméno a příjmení oponenta/email: MgA. Pavla Bártová, pavla.bar@seznam.cz

Naplnění zadání práce

Zdůvodnění: Studentka naplnila zadání své diplomové práce.

A B C D E F

Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Práce je zpracovaná systematicky a přehledně. Jednotlivé postupy v rámci experimentální části jsou dobře popsány a logicky na sebe navazují. Studentka prokázala schopnosti hledání vhodných řešení pro dosažení cílů experimentální části práce.

Restaurování knihy Trebník, což je nedílná součást diplomové práce, je provedena čistě a pečlivě. Studentka zpracovala koncepci zásahu, která byla řádně konzultována se zadavatelem. Restaurátorský zásah provedený na knižním bloku a konzervační zásah na knižní vazbě je proveden čistě a bez výhrad. Výhradu mám ke zpracování struktury knihy, kde došlo k nahrazení původních desek deskami novými. Líbí se mi celá myšlenka a forma konzervační struktury zpracování bloku (bez klížení) a knižní vazby (užití analogického dřeva), ale v detailech dochází k nešťastnému provedení/řešení. V případě knižního bloku se jedná o uvolněnou složku z bloku, kde nedošlo k dostatečnému dotažení nitě šití (i když bylo předem jasné, že blok nebude klížený, tedy celá pevnost stojí na pevném vyšití). Druhý rušivý prvek je zpracování knižních desek, kde studentka ponechala tvar desek dle

dochované původní typologie desek (záměr zcela vhodný a správný), ale jeví se, že toto řešení není zcela vhodné pro takto našitý knižní blok (kónický tvar knihy po nasazení desek), což muselo být patrné již před nasazením desek na knižní blok.

A B C D E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

Práce s literaturou a prameny jsou v souladu se zadáním práce.

Diana Janečková prokázala v rámci experimentální části práce způsobilost samostatného zpracování metodiky, přípravy vzorků (cca 800 ks) a jejich testování. Zpracování metodiky (charakteristika a výběr materiálů, vhodné zkušební postupy a způsob hodnocení) vycházelo z pečlivé literární rešerše. Autorka práce využila velké množství domácí i zahraniční literatury.

A B C D E F

Formální úprava diplomové práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

Formální úprava práce je provedena v souladu se směrnici Organizační pokyny a formální úprava diplomové práce FR UPCE. Jazyková úroveň je dobrá.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

Zvažovala studentka různé varianty vnitřního zhranění ve vztahu na výsledný tvar knihy?

Závěrečné hodnocení vedoucího práce

Zdůvodnění:

Práce Diany Janečkové je zpracována pečlivě a přehledně. Oceňuji studentčin zájem a přístup k danému tématu práce. Studentka zpracovala dostupnou tuzemskou a zahraniční literaturu a prameny systematicky a přehledně. V experimentální části prokázala samostatně řešit velice specifickou problematiku, která je zpracována na velmi vysoké úrovni, promyšleně a s odpovídající mírou samostatnosti při naplňování vytyčených cílů. Součástí DP bylo restaurování rukopisu Trebník, kdy studentka provedla komplexní zásah na knižním bloku a knižní vazbě. Zásah na knižní bloku je proveden čistě s vysokou mírou citu pro detail. Výhradu mám u zpracování nových knižních desek, kde došlo k zaváhání při jejich zhranění před jejich nasazením, což zapříčinilo výsledný kónický tvar knihy. Toto řešení nemá negativní vliv na objekt, pouze narušuje vizuální vjem z restaurované knihy. Studentka u restaurování pracovala pečlivě a promyšleně až na několik závěrečných kroků, které z důvodu nepozornosti musela upravovat/opravovat (adjustace fragmentů, ochranná krabice).

I přes výše zmiňované připomínky studentka prokázala vysokou míru odbornosti a pracovitosti, se kterou jsem se setkával po celou dobu jejího studia.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm B (výborně mínus).

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V..... Datum:.....

Podpis vedoucího:.....