

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Kvalita života žen po zavedení intravaginální slingové transobturátorové pásky

Autor práce: Tereza Rychlá, Z22204

Vedoucí práce: PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

16 % - práce není plagiát. Shoda je dána použitím standardizovaného dotazníku a tím i stejné metodiky výzkumu.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Studentka ke zpracování bakalářské práce přistupovala velmi zodpovědně, samostatně, s respektem k doporučení vedoucí práce. Oceňuji rovněž práci s aktuální literaturou, schopnost vyhledat zahraniční studie a organizaci celého výzkumného šetření.

Drobnou výtku bych si dovolila k prezentaci dat, kdy popisky grafů a tabulek jsou často (ne vždy!) totožné s prezentovanými čísly a nepřinášejí tak nový pohled na zkoumanou problematiku. V práci se objevují ojediněle překlepy a drobné gramatické a stylistické chyby.

Výsledná klasifikace:	A
------------------------------	----------

Dne: 26.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.**