

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Název práce:** Režimová opatření u epileptiků  
**Autor práce:** Rostislav NOSEK  
**Studijní program:** B5341 Ošetrovatelství  
**Studijní obor:** Všeobecná sestra  
**Akademický rok:** 2013/2014  
**Typ práce:** teoreticko-výzkumná  
**Oponent práce:** PaedDr. Zdenka Šándorová, Ph.D.

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
<b>Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)</b>	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2-
Splnění cílů práce	1
<b>Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)</b>	
Formulace cíle práce	x
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	x
Kvalita výsledků praktické části	x
Splnění cílů práce	x
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2
Jazyková úroveň práce	1-
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

**Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

Téma oponované bakalářské práce je aktuální, práce má teoreticko-výzkumný charakter. Je vyváženě rozdělena na část teoretickou a empirickou.

**Teoretická část** obsahuje v rozporu s Metodickým manuálem (listopad 2013) v úvodní části Seznam zkratk a značek. Následují již správně řazené další části práce – úvod, cíle, teoretická část, praktická část, podrobná diskuze, závěr, seznam bibliografických citací, seznam tabulek a obrázků, přílohy. Některé kapitoly by zasloužily více pozornosti. Kladně hodnotím v této části práce vlastní autorovy myšlenky v komparaci s teoretickými poznatky v literárních zdrojích.

**Výzkumná část** je nesprávně uvedena jako praktická. Autor charakterizuje práci jako teoreticko-výzkumnou. Srozumitelně a logicky je popsána metodika výzkumu, není však přesně popsáno statistické zpracování. Analýza dat z dotazníkového šetření je přehledná a interpretace výsledků včetně grafických záznamů (grafů a tabulek) logická.

**Diskuze** je podrobná a reaguje na deklarované výzkumné otázky nejen z dotazníkového šetření, ale autor vkládá (v souladu s Metodickým manuálem) i vlastní názor. **Závěr** obsahuje správně shrnutí práce, přínos práce i využití pro praxi.

**Přílohy** obsahují 1) přehled typů epileptických záchvatů, 2) skupiny pro řídičský průkaz, 3) znění dotazníkových otázek, 4) přehled četností záchvatů a odpovědí.

**Rozsah práce** - 66 stran včetně příloh - odpovídá danému typu závěrečné bakalářské práce.

**Soupis literatury** – chybí Waberžinek, Krajíčková, 2004, převažují internetové zdroje. Literární zdroje by mohly být aktuálnější. Převažují zdroje elektronické.

**Formální stránka:** nesprávně jsou číslovány kapitoly a podkapitoly, jazyková úroveň je bez závažných připomínek, jen s. 16 – formátování řádku, s. 17 – skloňování (dochází k tzv. „vigvam-bulantního ...“).

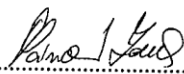
**Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:**

- 1) Jaká režimová opatření respondenti nejčastěji nedodrží a proč?
- 2) Jaké zásadní výstupy práce jsou relevantní pro využití v praxi?
- 3) Jaký je osobní názor autora na validitu dotazníku?

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e</b> (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	<b>Velmi dobře</b>
--	--------------------

**Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 6. 6. 2014

  
.....  
Podpis oponentky práce