

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Syndrom vyhoření u všeobecných sester pracujících na oddělení intenzivní péče

Autor práce: Adéla Žuchadarová, Z20303

Vedoucí práce: Mgr. Iryna Matějková, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	D (2,5)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

9 % . není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předkládaná práce je rozdělena na část teoretickou a průzkumnou.

Teoretická část se zabývá problematikou samotného syndromu vyhoření a je psána srozumitelně. Celkově lze říci, že teoretická část poskytuje svým obsahem dostatečné poklady pro průzkumnou část.

Studentka si stanovila cíle jak pro teoretickou část tak pro část praktickou, dále si stanovila čtyři průzkumné otázky, které spolu vzájemně souvisí.

Praktickou část práce však hodnotím jako o něco slabší část.

Samotná metodika průzkumu není dostatečně popsána. Není zde popsáno, jak docházelo k distribuci dotazníků mezi respondenty, jak byla zachovaná anonymita, ani jak bylo zabráněno případné manipulaci s dotazníky další osobou. Pro sběr dat si studentka zvolila standardizovaný dotazník MBI (Burnout podle Maslachové) a dotazník vlastní tvorby. Data z obou dotazníků jsou prezentována pomocí tabulek a grafů na které se studentka v textu neodkazuje, to platí i pro přílohy.

V diskuzi studentka porovnává své výsledky s dalšími průzkumy, Postrádám zde krátké představení porovnávaných průzkumů.

V závěru studentka nečlení vyhodnocení jednotlivých cílů do více odstavců, proto je text méně přehledný.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jak docházelo k distribuci dotazníků mezi respondenty, jak byla zachovaná anonymita, jak bylo zabráněno případné manipulaci s dotazníky další osobou?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: **19.08.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Barbora Sýkorová, DiS.**