

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Optimalizace radiační ochrany na oddělení zobrazovacích metod

**Autor práce:** Alena Petržílková, Z21222

**Vedoucí práce:** RNDr. Pavel Pešat, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	E (3,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	D (2,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	D (2,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	E (3,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	F (4,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	F (4,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	F (4,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	F (4,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	F (4,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	F (4,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

X

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

- Bakalářská práce na téma Optimalizace radiační ochrany na oddělení zobrazovacích metod. Je rozdělena na teoretickou část, kde jsou informace o ionizujícím záření, jeho využití, radiační ochraně, účincích záření ...
- Teoretická část práce je členěna do velkého množství značně krátkých dvou až tří řádkových podkapitol. Studentka v textu mění velikosti písma danou směrnici.
- Na straně 16. studentka špatně cituje vyhlášku.
- V teoretické části studentka cituje jako odbornou literaturu bakalářskou práci, navíc vydanou v roce 2010 - str. 33
- Použité obrázky např. prstýnkový dozimetr str. 25 přes 3/4 stránky je svou velikostí do teoretické části nevhodný.
- Cílem praktické části je ?Cílem bylo získat hodnoty obdržené dávky na jednotlivých pracovištích oddělení RDG, vzájemně je porovnat a zjistit, na kterém z nich je radiologický asistent nejvíc vystaven ionizujícímu záření, tj. kde obdrží největší dávku záření.? V celé práci, není informace, co je radiologický asistent. Pouze v diskuzi je informace o tom, že bylo hodnoceno několik radiologických asistentů a sester. V tabulce, kde jsou měření uvedena jsou měření 4 monitorovaní pracovníci. Nevíme kolik bylo sester a kolik radiologických asistentů a proč nebyli do měření zahrnuti pouze radiologičtí asistenti.
- Na straně 41. studentka píše ?Na základě dat uvedených v tabulce č. lze konstatovat?, není uvedeno, jaká tabulka, ale předpokládám, informace vztahují k tabulce na předešlé straně. V následujících konstatováních studentka v bodech 1) a 4) píše totožná doporučení.
- V kapitole 3.5 Návrh optimalizace radiační ochrany pracovníků- jsou popsána ?doporučení? - tyto informace jsou standardní postupy radiační ochrany.
- V diskuzi studentka pouze replikuje měření, která byla vyhodnocena v jiných nemocnicích. Neporovnává je se svými výsledky.
- V závěru studentka lehce teoreticky nastínila shrnutí práce, bez jakéhokoliv hodnocení a výstupu.
- Práce nesplňuje směrnici univerzity č. 7/2019. Bakalářská práce má mít minimálně 70000. Tato práce jich má pouze 55000.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

Jaká byla četnost směn sledovaných pracovníků na jednotlivých pracovištích?

Vysvětlila byste postup stanovení hodnoty HP(10)(DMC) naměřených u pracovníka B?

**Výsledná klasifikace:**

**F**

Dne: 25.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Ing. Daniela Vincentová**