

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Spokojenost zaměstnanců na pracovišti

Autor práce: Bc. Daniel Voltner, Z23345

Vedoucí práce: PhDr. Jaroslav Žďára, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	E (3,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	F (4,0)
Metodika	
6. Cíle práce	D (2,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	D (2,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	E (3,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	F (4,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	F (4,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	E (3,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	E (3,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	E (3,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

X

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Student si pro svou diplomovou práci zvolil velmi aktuální téma pracovní spokojenosti. Z názvu práce však není zcela zřejmé, že se zaměřuje na pracovní spokojenost zaměstnanců ve zdravotnictví, což je klíčové pro pochopení dalších aspektů práce, včetně výběru výzkumného nástroje.

Úvodní část práce považuji za nedostatečnou. Student neuvádí důvody výběru tématu a neodkazuje na žádnou odbornou literaturu. Úvod se drží pouze popisu obecné roviny pracovní spokojenosti, aniž by čtenáře uvedl do specifického kontextu pracovní spokojenosti ve zdravotnictví, která je předmětem výzkumné části.

Teoretická část sice uvádí čtenáře do sledované problematiky, avšak obsahuje kapitoly, které s výzkumnou částí nesouvisí, například kapitola 4.4 o agenturním zaměstnávání. Navíc student ve velké míře čerpá z velmi zastaralých zdrojů (např. z let 1996 až 2004). V seznamu literatury se objevují nesrovnalosti mezi citacemi v textu a uvedenými zdroji. Například na str. 21 je citován Urban (2022), zatímco v seznamu je uveden Urban (2017); na str. 19 je uveden Nakonečný (1996), v seznamu je pouze Nakonečný (2005) nebo chybí úplně; podobně na str. 21 je citován Nakonečný (1998), který v seznamu není dohledatelný.

V praktické části student uvádí, že výzkum probíhal na dvou klinikách označených jako X a Y, zatímco v předpokladech (str.54 a 55) jsou zmíněny interní klinika a oddělení urgentní medicíny. Ve výsledcích jsou porovnávána oddělení X a Y, což působí nepřehledně a není jasně navázáno na výzkumné předpoklady. Navíc je sporná validita datve srovnávání dvou oddělení, kde byla výrazně rozdílná návratnost dotazníků.

K samotnému dotazníku mám několik výhrad. Pro výzkum byl zvolen standardizovaný dotazník MMSS, určený pro hodnocení pracovní spokojenosti sester s doplněním sociodemografických otázek. V metodice však není uvedeno, jakým profesím byl dotazník distribuován. Dle obecného názvu práce mohl student zjišťovat pracovní spokojenost napříč všemi zdravotnickými či nezdravotnickými profesemi na daných odděleních. V metodice student uvádí, že jediné vyřazovací kritérium byla pouze minimální délka praxe. Student dále zjišťoval pohlaví a věk respondentů, ale s těmito údaji dále nepracuje.

Obsah a vzhled distribuovaného dotazníku považuji za uživatelsky nedostatečný. V jeho úvodu není uvedeno, kdo data sbírá a za jakým účelem. Oblasti dotazníku nejsou pojmenovány v souladu s popisem na str. 54 a 55; v dotazníku je uvedeno pouze číslo a

obecný název *dotazník spokojenosti*. Student sice přikládá povolení k použití české verze dotazníku ze dne 28. 4. 2025, avšak sběr dat proběhl již v březnu 2025. V metodice chybí zcela informace o validaci české verze dotazníku, dále nejsou v práci uvedeny žádné výsledky výzkumů, kdy byl tento dotazník využit.

Komentáře u vyhodnocení jednotlivých otázek dotazníku jsou velmi subjektivní.

Diskuze je nejslabší částí práce a je zcela nevyhovující. Student subjektivně interpretuje získaná data a situaci v daném zdravotnickém zařízení. Výsledky nejsou porovnány s jinými výzkumy, studii ani odbornou literaturou.

Závěr práce je velmi povrchní a obsahuje vágní doporučení pro praxi, která nejsou nijak podložena.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

V metodice neuvádíte, kdo je autorem české verze dotazníku, pro kterou jste získal povolení. Je tento dotazník v české verzi validován? Uveďte nějaké výzkumné šetření, kde byl tento dotazník použit.

Víte, kdo byly respondenti Vašeho výzkumu a bylo pro ně využití dotazníku MMSS vhodné?

Projevila organizace, kde jsou výzkum prováděl zájem o výsledky?

Výsledná klasifikace:	E
------------------------------	----------

Dne: **12.08.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Gabriela Medunová, MBA, DBA**