

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta filozofická

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce:	Klára Venclová
Název práce:	Využití artefiletiky na základní škole zřízené podle § 16 odstavec 9 školského zákona PaedDr.
Vedoucí práce:	Zdenka Šándorová, Ph.D.
Studijní program:	Humanitní studia – B0288A250002
Specializace:	Specializace v pedagogických vědách – B0288A2002
Rok ukončení studia:	2024
Oponent práce:	doc. PhDr. Albín Škoviera, PhD.

Hodnocení bakalářské práce	Hodnocení známkou A-B-C-D-E-F
Obsah práce a její charakteristika	
Vymezení cíle a jeho naplnění Cíl práce a cíl výzkumu není to samé. Cíl výzkumu není vymezen jako výzkumný problém. Důkladný popis může být problémem, ale v tomto kontextu ne výzkumným	C
Odborná úroveň zpracování tématu a) Jakoukoli odbornou literaturu je dobré číst kriticky, Potěšilo by mně, kdyby autorka práce např. konstatovala, že artefiletika je především výchovný, a ne vzdělávací přístup, nejen proto, že se realizuje na hodinách výtvarné výchovy. b) Případová studie má zachytávat průběh, tedy proces změn, zpravidla u jednotlivce, který se dává do souvislosti s odbornými vstupy, resp. životními událostmi. To zde není. c) Diskuse není v této práci diskusí. Chybí rozdílné pohledy na problém, chybí otevřené otázky. Např. otázka inkluze, otázka hodnocení takto zaměřeného „předmětu“.	D
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků Pokud se jedná o LMD, to už není součástí aktuální terminologie. Z terminologického hlediska název 3. a 4. kapitoly je nepřesný. Při „specifické potřebě“ není specifikum ani v žákovi, ani v potřebě, ale v jejím naplňování. To je specifické.	C
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití Případová studie není přesně tím, čím by měla být.	B
Zvládnutí metodologie vědeckého výzkumu. Celá práce má více informativní než výzkumný charakter. Na popisné úrovni je zvládnutá dobře, reálna analýza výsledků je zastoupena minimálně. Větší reflexe příloh A a B měla být součástí výzkumu.	C
Logická stavba a členění práce (srozumitelnost) Logická stavba práce se odvíjí od zaměření výzkumu. To, co je ve výzkumu, by mělo být nějak reflektováno v teoretické části. Asistent pedagoga, ani agrese a její řešení nejsou součástí výzkumu.	B
Stanovení výzkumného problému, formulace hypotéz a jejich ověření Základní výzkumná otázka se neptá na závážný problém a obsahuje už predikci.	B

Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	B
Odborný přínos Vnímám ho ve vztahu k autorce	C
Práce se zdroji	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	A
Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690 Na s. 30 „Inkluze je princip, který umožňuje...“ se jedná o citaci, text však není ani v uvozovkách, ani psán kurzívou.	B
Formální stránka práce	
Formální úprava a náležitosti práce (směrnice FF UPa)	A
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	-
Jazyková a terminologická úroveň práce Autorka 56x používá vazbu „Dále“... V práci jsou i další drobné jazykové nepřesnosti.	B

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Autorka nevyužila možnosti, které téma poskytovalo. Splnila však to, co se od bakalářské práce očekává – „ochutnávka“ toho, co je v souvislosti s výzkumnou prací potřebné řešit. Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji známku **C**.

Otázky pro diskusi:

Jaká je to nízkofrekvenční hudba? Jaká jsou její rizika a přednosti?

Návrh výsledného hodnocení bakalářské práce	
A – B – C – D – E – F (vyberte)	C

Dne: 15. 4. 2024

Podpis oponenta