

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta filozofická  
Katedra anglistiky a amerikanistiky

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Autor práce: Daniel Hofman**

**Studijní obor: Anglický jazyk pro vzdělávání**

**Název práce: Evaluating Teacher-made Language Tests for Assessing Upper-Secondary Students' English Proficiency**

**Akademický rok: 2023/2024**

**Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Keplová**

**Oponent práce: Doc. PaedDr. Monika Černá, Ph.D.**

<b>Kritéria hodnocení</b>		<b>Hodnocení</b>
<b>Všeobecná charakteristika</b>	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	<b>D</b>
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
<b>Teoretická část</b>	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	<b>B</b>
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
<b>Praktická část</b>	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	<b>E</b>
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	<b>C</b>
	Kritický přístup ke zdrojům	
<b>Formální stránka</b>	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa)	<b>A</b>
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografické normy CMS (The Chicago Manual of Style)	
<b>Jazyková úroveň</b>	Gramatická přesnost a komplexnost	<b>A</b>
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

### Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

- Oceňuji výběr tématu, které je relevantní a aktuální
- Cíl práce byl splněn pouze částečně; navíc není zcela zřejmé, jaký přesně byl (viz nesrovnalosti mezi názvem, zadáním a anotací), tedy zda bylo cílem hodnocení testů (název) nebo proces jejich tvorby (anotace).
- Teoretická východiska jsou solidní, představují silnou stránku práce, nicméně mi chybí stručné zasazení zkoumané problematiky, testování, do kontextu školního hodnocení, tj. jeho návaznost na hodnocení neformální / průběžné a sebehodnocení. Dále postrádám vysvětlení zásadního pojmu *backwash / washback*, který je pouze zmíněn na s. 26 a 30. Na druhou stranu s ohledem na praktickou část práce považuji za nadbytečnou podrobnou diskusi některých konceptů jako například prediktivní validity.
- Empirické šetření realizované formou dotazníku a analýzy testů představuje slabou stránku práce. Dotazníkové šetření má nedostatky ve vymezení výzkumného vzorku (nic o něm nevíme), výzkumném nástroji a jeho pilotáži; většina otázek je špatně formulovaná (např. otázka 6 – není to otázka učitelových preferencí, ale cílů, se kterými jsou různé techniky využívány, jinými slovy, primární je, co chceme testovat, nikoliv jak; otázka 13 – cvičení nazvané *modified cloze* je ve skutečnosti *multiple choice*); není zřejmé, jak probíhala analýza otevřených odpovědí, do formulace zjištění se promítají autorovy domněnky (např. s. 38, 43). Analýza testů je pouze povrchní.
- Ve zdrojích není uvedena žádná metodologická literatura.

### Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

1. Vysvětlíte pojmy: *proficiency test, achievement test, backwash / washback*.
2. Je implicitní a explicitní znalost gramatiky pro účely testování oddělitelná (s. 13-14)?
3. Vysvětlíte způsob analýzy testů a dat získaných z dotazníku. S jakou metodologickou literaturou jste pracoval?

<b>V ý s l e d n á   k l a s i f i k a c e *</b>	<b>D</b>
--	----------

Dne: 12. srpna 2024

.....  
Podpis oponenta

\* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek

\*\* Vyhovující podtrhněte