

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Přestupní uzly a jejich vybavení pro osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace

Autor práce: Vojtěch Gloser

Oponent: doc. Ing. Pavel Drdla, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se chyby v terminologii, které mají vliv na úroveň práce.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná.

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce.

Poznámky k hodnocení

V bakalářské práci je mnoho formálních nedostatků a problémů s odbornou terminologií. Například u formální stránky se jedná o chybějící nebo přebývající tečky, překlepy (line místo linie), nadbytečné mezery, chybné zakončování stran, nesprávný zápis jednotek (m/s), dvojitý zápis jednotek v legendě vzorců, odskočené řádkování, malá počáteční písmena (např. olomoucký kraj), neúplný seznam zkratk (např. VLD), apod. U odborné terminologie vytýkám použití termínů jako vlaková doprava, autobusová doprava, vlakové nádraží, železniční nádraží, hlavní nádraží v Zábřehu, Olomoucké nádraží, atd. Některé náležitosti mohly být provedeny lépe (např. grafické znázornění trasy v obrázku 1).

Otázky k obhajobě

1) Jak často a jak průběžně jste konzultoval zpracování bakalářské práce se svým vedoucím? 2) Jak finančně náročné by přibližně byly Vámi navrhovaná opatření? 3) Konzultoval jste Vaše návrhy s dotčenými subjekty z praxe? 4) Jaká opatření by bylo možné aplikovat pro osoby se sluchovým postižením? 5) Jsou na internetu dostačující informace pro cestování OOSPO u obou řešených lokalit?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm C (2,0)

Datum: 5. února 2019

Podpis: