



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Motivace studentů k dárcovství krve na Fakultě zdravotnických studií Univerzity Pardubice

Autor práce: Filip Cicák

Studijní program: B5341Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2017/18

Oponent práce: Mgr. Lucie Chrudimská, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				X		
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					X	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	X					
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

0 % (není plagiát)

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Teoretická část práce je zpracována velmi přehledně a obsahuje všechna důležitá teoretická východiska. Pro zpracování výzkumné části práce byla zvolena kvalitativní metoda výzkumu. Domnívám se, že předkládanou problematiku by lépe mapovalo kvantitativní výzkumné šetření, nicméně zvolenou metodiku student zpracoval na přijatelné úrovni. Data získaná rozhovory vnímám jako vcelku povrchní sondu do názorů malého vzorku studentů FZS, UPa.

Z metodiky není zřejmé, podle jakého klíče byli respondenti vybráni, zda byl brán zřetel na nějaká kritéria výběru nebo zda měli studenti například možnost zařadit se do výzkumného šetření na vlastní žádost. Student uvádí, že byli respondenti vybráni účelově, což není jasné, jak myslí. Na s. 27 student uvádí: „Byly rozděleny do 3 skupin pro přehlednější zpracování dat.“, ovšem není jasné, o čem hovoří. V rámci analýzy získaných dat by bylo pro přehlednost vhodné zpracovat přehledovou tabulku, která by obsahovala zakódovaná sdělení respondentů.

V práci student zmiňuje rozhovor s panem Otakarem Vaníčkem, ale tento rozhovor nikde není metodicky popsán – není jasné, zda šlo o strukturovaný rozhovor nebo šlo jen o běžný rozhovor? Pokud byla data získaná nestrukturovaným rozhovorem, nelze je uvádět jako validní zdroj informací.

V diskuzi dochází k opětovnému shrnutí sdělení respondentů bez hlubší diskuze. Student pokládá řečnické otázky, nenavazuje na ně však patřičná polemika, která do této části práce náleží.

V závěru práce se vyskytují prvky diskuze.

Drobná výtka se vztahuje i k řazení příloh v práci – jsou řazeny na přeskáčku a nikoli v pořadí, v jakém jsou řazeny v textu.

Zpracování tématu se celospolečenským přesahem mohlo mít údernější dopad na praxi. Student měl dle mého názoru učinit některá opatření pro zvýšení motivace studentů k účasti na projektu „Studuj a daruj“. Postrádám praktický výstup práce. Vytvořený leták je jediným hmatatelným přínosem zpracované bakalářské práce, ten kvitují.

Práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Jakým klíčem jste vybíral respondenty a proč jich nebylo více?
- Napadá Vás nějaké kreativní řešení jak motivovat studenty k darování krve (kromě letáků apod.)?

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	D
---	----------

Dne: 28. května 2018

.....
Mgr. Lucie Chrudimská, DiS.

¹⁾

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

*F = nesplněno