

Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Radiation–induced lung injuries after modern radiotherapy methods

Autor práce: Selasi Abla Heletsi

Studijní program/studijní obor: Radiologický asistent

Akademický rok: 2021/2022

Vedoucí práce: Mgr. Anna Lierová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>		X				
<i>Úvod práce</i>	X					
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, rešeršní otázka</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost*</i>	X					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	X					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>		X				
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Míra shody je 9 %. Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Úvod práce vhodně vysvětluje důležitost zvolené problematiky. Struktura cílů v odstavcích snižuje jejich přehlednost, jsou však dobře popsány. Teoretická část má přiměřený rozsah a hloubku pro základní pochopení tématu řešeného v rešeršní části. V metodice je vhodnější volit spíše termín „literární přehled,“ než „systematický přehled,“ který má ještě své další nezbytné podmínky. Pro vyhledávání je vhodnější využít více, než dvě databáze. V metodice nenacházím zmínku o vyhledávání v šedé literatuře a referenčních seznamech nalezených publikací. Jednotlivé studie jsou dobře popsány a hodnoceny. Jednotlivé výstupy jsou vhodně porovnané v diskuzi.

Práci hodnotím velmi kladně a doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Kde je možné vyhledat šedou literaturu?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	B
--	----------

Dne: 22. 5. 2022

.....
Podpis