

## ZÁPIS O OBHAJOBĚ DISERTAČNÍ PRÁCE

**Průběh obhajoby:** Vzhledem k nepřítomnosti jednoho z oponentů dis. práce (prof. Friess) předsedkyně komise požádala členy komise o vyjádření zda s obhajobou souhlasí. Jelikož nepřítomný oponent podal kladný posudek a komise hlasovala s výsledkem: 6 pro, 0 proti, 0 zdržel se, předsedkyně komise zahájila obhajobu.

Představila doktoranda, sdělila téma dis. práce a seznámila členy komise s přehledem publikovaných prací. Předsedkyně komise seznámila členy komise s doporučením školitele a se stanoviskem školního pracoviště k dis. práci.

Doktorand vyložil podstatný obsah a hlavní výsledky dis. práce. Následně byly předneseny posudky oponentů.

Doktorand uspokojivě zodpověděl všechny připomínky oponentů. Diskuse k dis. práci se týkala především:

- průběhu závislosti rejekece na rychl. proudění nástríku,
- opakovatelnosti měření a porovnání získaných výsledků.

**Souvislost mezi výsledky uvedenými v disertační práci a předkládanými publikacemi:**

Předkládané publikace korespondují s obsahem disertační práce.

**Vyjádření komise k podílu studenta na předkládaných publikacích:**

Z předkládaných publikací je zřejmé, že student je jejich hlavním autorem.

**Zápis podepíše předseda komise, všichni její přítomní členové a přítomní oponenti.**

