

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Využití enzymatického gelu s chlorhexidinem v pooperačním ošetřování pacientů po transorálních operačních výkonech

Autor práce: Bc. Marcela Šimurdová, Z23457

Vedoucí práce: Mgr. Vít Blanař, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Velmi kladně hodnotím přístup k tématu ? navázání na bakalářskou práci.

Metodika je velmi dobře nastavená s vhodnou randomizací, bohužel zaslepení respondentů není možné.

Cíle by pro přehlednost mohly být rozděleny na teoretické a výzkumné a očíslované. Bez čísel se musím orientovat puntíky. Čtvrtý puntík není cíl práce, je to jen obecná věta (bez tečky) že se data musí zpracovat. Pátý puntík chce navrhnout zavedení změn na základě výsledků, ale výsledky klidně mohou být, že heřmánek je stejně účinný, a tak navrhnout změnu není potřeba. Působí to, jako že cíl byl sestavován až po vyhodnocení dat. Poslední cíl je jen popsán způsob provedení již zmíněného pátého cíle.

Teoretická část práce je psaná s velkou mírou znalostí dané problematiky a velmi podrobně.

Metodika práce je popsána velmi dobře a správně se pracuje i s nerovnoměrným zastoupením respondentů v některých nezávislých proměnných.

Čísla v krabicových grafech (3.5, 3.9, 3.10, 3.11) nejsou čitelná, jiné krabicové grafy (3.7, 3.8) neobsahují čísla uvnitř grafu žádná. Při prezentaci výsledků mohly být výpočty rovnou u grafické prezentace jednotlivých proměnných a hypotéz.

V kapitole 4.1 je uveden plán realizace zavedení změny praxe. Není ale v diskuzi uvedeno, že se jedná o reakci na systematický přehled či odborná doporučení. Zdá se, že změna praxe vychází jen z výsledků od 43 respondentů a po jedné závěrečné práci běžně klinickou praxi neměníme.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Je vydané doporučení odborné společnosti či systematický literární přehled pro plošné používání enzymatického gelu?

Výsledná klasifikace:	B
------------------------------	----------

Dne: **08.07.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D.**