

Formulář hodnocení bakalářské práce

Posuzuje: Mgr. et Mgr. František Válek, Ph.D.

(Označte tučně)

Vedoucí	Oponent
---------	----------------

1. Formální a jazyková stránka: Celkem 45 b

I. Formální práce se zdroji¹: Celkem 15 b

a) Kvalita odkazování: Formální správnost a konzistence poznámkového aparátu, správnost a vhodnost umístění odkazů v hlavním textu.

Max bodů: 10	Přiděleno bodů: 9
--------------	-------------------

b) Formální správnost seznamu pramenů a literatury, jeho konzistence s literaturou v práci citovanou (nic nechybí ani nepřebývá).

Max bodů: 5	Přiděleno bodů: 4
-------------	-------------------

Slovní zdůvodnění

Obecně vzato je citování formálně v pořádku. Drobné nedostatky vidím v práci s elektronickými odkazy, kterých je v této práci poměrně hodně. V bibliografii je vhodné uvádět je zvlášť od tištěných zdrojů a bylo by vhodné mít v práci funkční hypertextové odkazy, nikoliv pouze text odkazu.

II. Jazyková a kompoziční stránka práce: Celkem 20 b

a) Dodržení náležitostí akademického jazyka; stylistická stránka práce; vhodnost a výstižnost používaných formulací: 10 b

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů: 8
---------------	-------------------

b) Kompoziční stránka: Soudržnost, plynulost a sledovatelnost textu na úrovni vět, odstavců i větších celků².

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů: 8
---------------	-------------------

¹ Je-li hodnocení této sekce 0 bodů (typicky, když práce vykazuje zřejmé rysy plagiátorství), hodnotí se celá práce jako nevyhovující).

² Toto hodnocení se může promítnout i do dalších hodnotících kritérií, zejména 2.1.b (Obsahová konzistence práce).

Slovní zdůvodnění

Obecně vzato je práce napsaná velmi dobře. Místy však stylisticky pokulhává – např. používání velmi krátkých odstavců; někdy by šlo informace lépe provázat (oboje např. str. 14). Poměrně často se také objevuje opakování již uvedených informací a to bez podstatného důvodu. Vzhledem k tomu, že autorka není rodilá mluvčí je to však nepříliš podstatné.

III. Formální úprava: Celkem 10 b

a) Větná skladba a gramatika (vč. Diakritiky a interpunkce).

Max. bodů: 5

Přiděleno bodů: 4

b) Úprava (členění textu na odstavce, konzistence jednotlivých úrovní nadpisů, zarovnání textu, kvalita a přehlednost tabulek, grafů a dalších příloh, vyskytují-li se): 5 b

Max bodů: 5

Přiděleno bodů: 4

Slovní zdůvodnění

Vzhledem k tomu, že autorka není rodilá mluvčí českého jazyka, byl jsem zde mírně tolerantnější. Místy se objevují chyby v interpunkci či v užití y/i (např. „obrazy byli“, str. 16). Pravdou ale je, že výsledná práce je na tom jazykově lépe, než mnohé práce rodilých mluvčích.

U grafů, které autorka hojně využívá, by šlo lépe pracovat s grafikou a učinit tak grafy přehlednější a snadněji interpretovatelné. Místy bych volil jiné umístění ilustrací, aby byly lépe provázány s textem. Celková grafická úprava práce je v pořádku.

2. Odborná obsahová stránka: Celkem 55 b

I. Obsahová kvalita použitých zdrojů: Celkem 15 b

a) Relevance a úplnost zdrojů³.

Max. bodů: 10

Přiděleno bodů: 8

b) Přesnost doslovných citací a výstižnost parafrází.

Max. bodů: 5

Přiděleno bodů: 5

Slovní zdůvodnění

³ Toto hodnocení se může promítnout i do dalších hodnotících kritérií, zejména 2.II.a (Odborná orientace v tématu).

Na bakalářské úrovni je práce se zdroji dostatečná. Vzhledem k povaze práce by ale myslím bylo vhodné více posílit teoretické základy práce. Osobně mi nejvíce chybí větší reflexe vztahu humoru/vtipu a náboženství, a také větší reflexe problematiky orientalismu. Naopak velmi oceňuji jazykovou vybavenost – citovány jsou práce v češtině, angličtině, němčině, francouzštině a ruštině. Nezaznamenal jsem žádný problém v užití přímých citací a parafrází.

II. Naplnění zadání a cílů práce: Celkem 20 b

a) Naplnění zadání práce (sledování vytyčeného tématu, správné rozložení tématu do konkrétních výzkumných cílů a otázek).

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů: 10
---------------	--------------------

b) Obsahová konzistence práce (Logická vazba mezi úvodem a závěrem, obsahová vazba mezi kapitolami a dílčími kroky argumentace, validita argumentačních postupů).

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů: 8
---------------	-------------------

Slovní zdůvodnění

Cíle práce vytyčené v zadání byly splněny, ba překonány. Drobné nedostatky vidím v konzistenci práce – některé části nejsou dostatečně předznamenány v úvodu (např. prováděný průzkum, který tvoří podstatnou část práce) a obecně by šlo lépe jednotlivé kapitoly provazovat.

II. Výzkumná úroveň práce: Celkem 20 b

a) Odborná orientace v tématu (Prokázaná hloubka znalostí a přehledu ve zkoumaném tématu po stránce faktografie i chápání souvislostí).

Max. bodů: 15	Přiděleno bodů: 13
---------------	--------------------

b) Formulace vlastních závěrů (schopnost předložit relevantní závěry nad rámec kompilace tvrzení převzatých z literatury⁴).

Max. bodů: 5	Přiděleno bodů: 2
--------------	-------------------

Slovní zdůvodnění

Odborná stránka orientace v tématu dobře odpovídá úrovni bakalářského studia. K některým tématům by samozřejmě bylo dobré přidat další informace. Právě základní úroveň orientace kontrastuje s užíváním termínů jako „důkladně“ či „hlubší porozumění“. V obecné rovině souvislostí by bylo vhodné posílit tematiku orientalismu.

⁴ Nevyžadují se nutně originální závěry, které ještě nikdy nikdo nepředložil. Předmětem hodnocení je schopnost samostatné analýzy a syntézy načerpaných znalostí.

Ohledně formulování vlastních závěrů měla práce poměrně dobrý náběh – provedené dotazníkové šetření mohlo přinést zajímavé interpretace. Zde ale spatřuji největší nedostatek práce. Položené otázky i možnosti, ze kterých respondenti vybírali, dle mého názoru chtěly lépe promyslet (např. str. 43 – otázka: „Myslíte si, že tato karikatura může pozitivně nebo negativně ovlivnit vnímání islámu?“ – zde nabízené odpovědi dle mého moc nekorrespondují s otázkou). Také interpretace založené na odpovědích by to chtělo detailněji domyslet – ne vždy se mi zdají tak přímočaré, jak autorka naznačuje. I relativně malý vzorek, který se podařilo nasbírat, by bylo možné interpretovat více, např. lépe pracovat s korelacemi náboženského zázemí respondentů. Obecně pak chybí preciznější zvážení toho, v čem jsou potenciální problémy zvolené metody šetření a kde jsou limity možných interpretací. Některé interpretace jsou pak zbytečně spekulativní.

Zvláštní kategorie, za níž lze získat doplňující body nad rámec základní škály:

Prínos a perspektivnost práce: max. 10 b

Práce formuluje originální vědecké závěry, které se od bakalářské práce běžně neočekávají, a které jsou využitelné v dalším bádání.

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů: 2
---------------	-------------------

Slovní zdůvodnění

Práce poskytuje solidní základ, který je využitelný v dalším výzkumu. Téma je aktuální, společensky relevantní a další rozpracování by bylo žádoucí.

Otázky k obhajobě:

Jaké problémy vnímáte u vámi vedeného dotazníkového šetření? (získávání dat i interpretace)

Jak sama hodnotíte legitimitu náboženských karikatur (v různých kontextech)? Jaká badatelská stanoviska se k tomu dají zaujmout?

Bodová škála: 85

Výslednou navrženou známku zvýrazněte tučně.

A 100–95

B 94–82

C 81–67

D 66–56

E 55–50

F 49-0

Datum 22. 7. 2024

Podpis hodnotitele