

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Spokojenost pacientek po rekonstrukci pánevního dna pomocí sakrospinózní fixace

Autor práce: Bc. Erika Jiroušová, Z23240

Vedoucí práce: Dr. med. Germund Hensel, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	E (3,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Diplomová práce není plagiátem.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Diplomová práce studentky Bc. Eriky Jiroušové je zpracována na aktuální téma, které je relevantní ve vztahu ke studované specializaci.

Teoretická část práce je zpracována kvalitně, možná by bylo vhodné větší propojení s výzkumnou částí práce. Studentka využila dostatečné množství aktuálních zdrojů. V teoretické části práce také postrádám informace ke spokojenosti a faktorům, které ji u klientek mohou ovlivňovat.

Nesrovnalost vnímám v názvu práce, kdy, dle mého názoru, ne zcela odpovídá stanoveným cílům výzkumu. Studentka se v práci nezaměřovala pouze na spokojenost pacientek, jak je uvedeno v názvu práce. Pouze jeden cíl a jedna hypotéza se týkaly spokojenosti.

Ve výzkumné části práce se studentka bohužel dopustila několika nepřesností, které snižují úroveň diplomové práce. Celkové výsledky výzkumu jsou ovlivněny poměrně malým počtem respondentek. Studentka však v práci uvádí důvody tohoto malého počtu. Při prezentaci výsledků se některé údaje neshodují (např. obtíže s vyprazdňováním stolice, kdy na s. 50 je uvedena četnost 4, v grafu na s. 54 pak je uvedena četnost 3). V tabulce 6 a 8 suma relativních četností není součtem hodnot ve sloupci, což je logické, neměla být tedy celková relativní četnost v daných tabulkách uvedena.

Místy v textu studentka zaměňuje kvalitu života za spokojenost, kdy nelze kvalitu života dotazovat pouze prostou otázkou, je nutné využívat standardizované nástroje k hodnocení kvality života, které pojímají tuto problematiku komplexně.

Přes všechny uvedené výtky diplomová práce studentky Bc. Eriky Jiroušové splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Univerzitě Pardubice.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Vysvětlíte rozdíl mezi pojmy spokojenost a kvalita života.
- Jaký přínos má pro klinickou praxi, dle Vašeho názoru, výsledek testování druhé hypotézy?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: **16.05.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.**