

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Bakalářská práce:

Zlepšení parametrů traťového úseku Golčův Jeníkov – Třebešice

Student: David Holeček

Oponent: Ing. Martin JACURA, Ph.D.

Úvodem svého posudku konstatuji, že téma diplomové práce bylo zvoleno správně a zabývá se problematikou aktuální. Dílo má logickou strukturu, začíná historickými souvislostmi, poté navazuje popis stávající situace na řešeném traťovém úseku. V dalších kapitolách pan David Holeček podrobně popisuje své návrhy na úpravy zadaného úseku železniční trati. Pomyslným vrcholem práce je pak srovnání navržených variant, kde se autor práce snaží nalézt ze svého pohledu výhodnější řešení. Popisnou část doplňují tabulkové přílohy se směrovými i sklonovými poměry, mostními objekty a křížením s pozemními komunikacemi. Samostatné grafické přílohy vyhovují požadavkům, obsahují veškeré potřebné údaje a jsou vyvedeny ve vysoké kvalitě.

Považuji za důležité kladně ohodnotit zejména:

- přehlednost práce
- komplexní pohled na problematiku rekonstrukce železniční trati, řešení v celé šíři problému s důrazem na směrové i sklonové řešení
- řešení ve dvou variantách
- nezvykle vysokou úroveň jazykového zpracování textové části
- nadstandardní rozsah grafických příloh

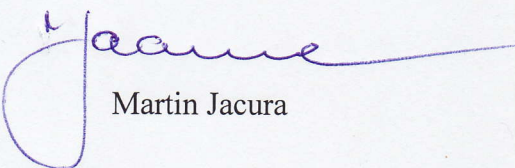
Připomínky k diplomové práci:

- místy by bylo vhodné věnovat větší pozornost překlepům a terminologii (kilometrová poloha, světelné zabezpečovací zařízení atp.)
- jsou-li v projektu popisovaná nástupiště, pak k jejich charakteristice kromě konstrukce a polohy patří také výška nástupní hrany nad temenem kolejnice, jež není v práci u žádného z nástupišť zmiňována
- ke škodě věci není ani zvažována náhrada stávajících železničních přejezdů mimoúrovňovým křížením dráhy a pozemní komunikace. Oponent chápe, že by to již bylo patrně nad rámec časových možností diplomanta, doporučuje však uvedenou problematiku nezanedbat v práci diplomové
- v návrzích obou variant se používají poměrně velkorysé hodnoty převýšení a nedostatku převýšení. Právě zde, vzhledem ke konfiguraci terénu a stávajícímu vedení trati, by bylo vhodné prověřit možnost využití vyšších hodnot převýšení a nedostatku převýšení. **Prosím o komentář u obhajoby.**
- u tabulky porovnávající obě varianty chybí alespoň náznak metodiky, na jejímž základě pan David Holeček volil bodové ohodnocení a s nímž se oponent zcela neztotožňuje. **Prosím o komentář u obhajoby.**
- v příčných řezech nejsou uvedena zařízení elektrické trakce. **Prosím o komentář u obhajoby.**

Závěr: I přes výše zmíněné připomínky, které jsou spíše námětem pro diskusi, než zásadnější kritikou díla, je bakalářská práce zpracována na velmi dobré úrovni, a to jak po stránce obsahové, tak po stránce grafického zpracování. Práci doporučuji k obhajobě a klasifikuji

V Ý B O R N Ě

V Poděbradech 13. června 2013


Martin Jacura