

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Bezdomovectví z pohledu studentů

Autor práce: Tereza Rozálie Hradecká, Z21235

Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Kmentová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	D (2,5)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	E (3,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
Metodika	
6. Cíle práce	E (3,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	E (3,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	E (3,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	E (3,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	E (3,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	E (3,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	D (2,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	D (2,5)
22. Spolupráce	E (3,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Nejvyšší míra podobnosti jsou 2%. Práce není plagiát.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Práce byt' mnohokrát konzultovaná nedosahuje dle mého soudu velkých kvalit.

V celé práci se vyskytuje mnoho stylistických chyb, neobratný jazyk v psané formě.

V teoretické části kapitoly obsahově neodpovídají názvu (např. v kapitole Péče o bezdomovce najdeme podkapitulu prostředky, kterými si schání obživu a další).

Zákon č. 108/2006 Sb. není v soupisu literatury uveden.

V praktické části se nedozvíme, jak studentka počítala relativní četnosti, jsou uvedeny velmi matoucí grafy (bez popisu os).

V diskuzi studentka vyhledala zdroje, které odpovídá tématu, ale své výsledky s nimi porovnává jen zřídka.

V závěru pak čtenář zjistí, že hlavní cíl (jak vnímají studenti problematiku bezdomovectví), nelze naplnit dílčími cíli (zkušenost a orientace v problematice). Dotazník vlastní konstrukce nemůže odpovědět na dílčí cíle výzkumu (např. autorka se ptá na ochotu pomoci a tyto otázky vyhodnocuje v cíli zkušenost s kontaktem a další)

V závěru vyhodnocuje dostatečnou zkušenost s lidmi bez domova a pozitivní informovanost, přitom není zřejmé, v čeho tyto závěry vyvozuje.

Autorka nedbala připomínek vedoucí práce.

Výsledná klasifikace:	E
------------------------------	----------

Dne: **27.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Kateřina Kmentová**