

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Informovanost nelékařského zdravotnického personálu o ošetrovatelské péči o pacienta na umělé plicní ventilaci

Autor práce: Jana Pešlová, Z21047

Vedoucí práce: Mgr. Petra Růžičková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	E (3,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	D (2,5)
18. Stylistika	D (2,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	D (2,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Jana Pešlová se ve své bakalářské práci věnuje velmi důležitému a aktuálnímu tématu. V teoretické části přehledně shrnuje klíčová teoretická východiska v návaznosti na praktickou část bakalářské práce. Oceňuji zejména zapojení relevantní zahraniční literatury, která dodává práci širší kontext.

Zároveň je však třeba upozornit na poměrně značné množství gramatických a stylistických nedostatků v textu, které negativně ovlivňují jeho srozumitelnost. V práci se často objevuje citace ve formátu ?ČESKO, 2020?, která však není dohledatelná v seznamu použité literatury, což svědčí o formálních nedostacích i v oblasti citací.

V praktické části studentka zvolila metodu kvantitativního sběru dat a popsala metodiku tvorby a realizace dotazníku vlastní konstrukce. Samotná interpretace výsledků však působí nepřehledně ? chybí číselné označení otázek, stejně jako uvedení možných odpovědí respondentů, což komplikuje orientaci v textu a nutí nahlížet do příloh, kde je uveden celý dotazník. Přílohy zároveň nesplňují všechny formální náležitosti jako je absence seznamu příloh, jejich název a uvedení zdrojů.

Na druhou stranu kladně hodnotím zpracování diskuse, ve které autorka kvalitně porovnává své výsledky s jinými výzkumy a efektivně navazuje na stanovené cíle. Závěr práce však působí stručně, nesourodě a postrádá hlubší shrnutí a reflexi celého výzkumu. Celkový dojem z bakalářské práce působí uspěchaně o čemž svědčí i doba sběru dat (březen, duben 2025) a také nalepení zadání bakalářské práce, což kazí celkový dojem.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. V doporučeních pro praxi uvádíte, že by bylo vhodné vypracovat standardy k zásadám poskytování specifické péče o pacienty na umělé plicní ventilaci či k jejím jednotlivým aspektům. Byly tyto standardy skutečně na obou pracovištích, kde průzkum probíhal, zcela neexistující? Pokud ano, podle čeho zaměstnanci při poskytování této péče postupovali?
2. Jak vnímáte a jak si vysvětlujete zjištěné neuspokojivé výsledky Vašeho výzkumu v kontextu se zjištěnou vysokou odborností personálu?

Výsledná klasifikace:

D

Dne: **04.06.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Markéta Čáková**