

# UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Podíl abdominální, vaginální a LAV hysterektomie na odstranění dělohy  
**Autor práce:** Bc. Hana Kalachová  
**Studijní program:** navazující magisterský, N5345 Specializace ve zdravotnictví  
**Studijní obor:** T035 Perioperační péče v gynekologii a porodnictví  
**Akademický rok:** 2012/13  
**Oponent práce:** Mgr. Markéta Moravcová

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	1
<b>Posouzení výzkumné části</b>	
Stanovení výzkumného problému	1
Formulace hypotéz a vytýčení cílů práce	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Splnění cílů práce	1
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
<b>Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice ÚPa)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

### Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Studentka **Bc. Hana Kalachová** se zaměřila na problematiku zastoupení jednotlivých operačních metod odstranění dělohy. Studentka se správně ve své práci zaměřila nejen na zpracování dat z retrospektivní studie, ale i na zpracování přehledu ošetrovatelské péče u jednotlivých typů operací a na jejich pozitiva a negativa z pohledu klientek.

Práce je zpracována na velmi dobré úrovni jak z hlediska formální, tak i obsahové. Z hlediska obsahové stránky bych studentce vytkla poněkud chudý úvod, který čtenáře ne zcela uvede do dané problematiky, avšak teoretická i výzkumná část práce jsou zpracovány přehledně a podrobně. Domnívám se, že studentka měla závěry práce v diskuzi a závěru z hlediska etického prezentovat jako názory dvou autorů – studentky a vedoucího práce a ne jako názor pouze studentky. Zároveň v práci není jasné, na základě čeho studentka stanovila výzkumné otázky práce.

Z hlediska formální úpravy lze studentce vytknout občasné překlepy v práci, které snižují kvalitu předkládaného textu. Zároveň se domnívám, že zvolený 3D typ grafů je nevhodný, v některých případech ztěžuje orientaci v prezentovaných výsledcích. V práci jsou rovněž nesprávně označeny tabulky a grafy, kdy zvolený způsob neodpovídá stanoveným pravidlům dle směrnice 9/2012 Univerzity Pardubice.

Přes všechny výtky, které nejsou závažného charakteru, považuji diplomovou práci studentky **Bc. Hany Kalachové** za velmi kvalitní a doporučuji ji k obhajobě.

### Doplňující otázky pro obhajobu diplomové práce:


- Na základě čeho jste v práci stanovila otázky výzkumu?
- Existují, dle Vašeho názoru, na jiných pracovištích perioperační péče, které jste navštívila v rámci odborné praxe, větší rozdíly v poskytované ošetrovatelské péči u jednotlivých typů operačních výkonů při odstranění dělohy než jste zjistila v rámci studie?

**Výsledná klasifikace** (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

**VÝBORNĚ MINUS**

**Doporučuji /nedoporučuji diplomovou práci k obhajobě.**

Dne: 23. května 2013



Podpis oponenta práce

\* Vyhovující podtrhněte