

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Kvalita života pacientů s nespecifickými střevními záněty a jejich stravovací návyky

Autor práce: Bc. Marie Roubalová, Z22291

Vedoucí práce: Mgr. Vít Blanař, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Diplomová práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Bc. Marie Roubalová vypracovala závěrečnou práci na téma: Kvalita života pacientů s nespecifickými střevními záněty a jejich stravovací návyky. Zvolené téma je aktuální.

Zpracování práce je velice rozsáhlé, studentka se zaměřila na pacienty jak s Crohnovou chorobou, tak s ulcerózní kolitidou. Doporučila bych se v dalším výzkumu zaměřit pouze na jedno z onemocnění.

V anotaci je obsaženo krátké shrnutí výsledků výzkumu pouze na kvalitu života IBD, chybí zde výsledky o výživě. Klíčových slov je zvoleno mnoho (12 slov). Za úvodem nejsou uvedeny cíle pro teoretickou a výzkumnou část práce a metody k jejich dosažení.

Teoretická část práce obsahuje kapitoly se vztahem k tématu práce, logicky na sebe navazují a jsou psány za použití českých i zahraničních literárních zdrojů. V této části se vyskytuje několik teoretických nesrovnalostí (např. vysvětlení pojmu prebiotika, probiotika, enterální výživa neboli sipping). Dále je v práci odkazováno na studie, které ve výčtu nejsou uvedeny, jsou obsaženy duplicitní informace a také se vyskytují tabulky, které se doporučují vkládat do přílohy.

V úvodu výzkumné části práce jsou vhodně formulované výzkumné otázky, popsán sběr dat a metodika vyhodnocení standardizovaného dotazníku. V prezentaci výsledků bych ocenila jejich větší přehlednost. V diskuzi je vhodně diskutováno o výsledcích standardizovaného dotazníku a zvláště o výsledcích ke stravovacím návykům pacientů s IBD. Ocenila bych větší propojení těchto částí. Práce obsahuje brožuru vytvořenou z výsledků této práce. Pokud by měla být brožura uvedena do klinické praxe, je nutné doplnit informace, pod kterou fakultou a závěrečnou prací vznikla.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Vysvětlete pojmy probiotika, prebiotika, sipping.

Proč jste do zpracování výsledků výzkumu nezařadila dotazníky z pilotního průzkumu.

Výsledná klasifikace:	
------------------------------	--

Dne: 27.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Hana Ochtinská, Ph.D.**