

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek vedoucí bakalářské práce

Název práce: Informovanost seniorů o Alzheimerově chorobě
Autor práce: Petra SUCHÁNKOVÁ
Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče
Studijní obor: R031 Zdravotně-sociální pracovník
Akademický rok: 2013/2014
Typ práce: teoreticko-praktická
Vedoucí práce: PaedDr. Zdenka Šándorová, Ph.D.

| Kritéria hodnocení | Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4 |
|---|------------------------------------|
| Všeobecná charakteristika práce | |
| Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků | 1 |
| Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů | 1 |
| Odborný přínos | 1- |
| Aktivita studenta | |
| Míra samostatnosti studenta při práci | 1 |
| Využití konzultací s vedoucím práce | 1 |
| Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce | 1- |
| Posouzení výzkumné části (pokud je součástí) | |
| Stanovení výzkumného problému | x |
| Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce | x |
| Posouzení praktické části (pokud je součástí) | |
| Formulace cíle práce | 2 |
| Vhodnost zvolených technik a metodických postupů | 1 |
| Práce s odbornou literaturou | |
| Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů | 1 |
| Formální stránka práce | |
| Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa) | 1 |
| Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků | 1 |
| Jazyková úroveň práce | 2 |

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Hodnocená bakalářská práce má teoreticko-praktický charakter. Člení se na část teoretickou a praktickou. K samotné práci:

1) Pozitivně hodnotím výběr tématu, kvalitu a aktuálnost teoretických informací k velice důležité problematice informovanosti seniorů o Alzheimerově chorobě.

Autorka shromáždila souhrn aktuálních teoretických poznatků k problematice senia, demenci a konkrétní choroby – Alzheimerovy, kde se soustředila na její historii, etiologii, příznaky, diagnostiku, terapii, prevenci a významnou kapitolu věnovala informovanosti. **V přílohách** pak mimo jiné uvádí příklady testů a informačního materiálu včetně informačního materiálu vlastní tvorby.

2) **Po obsahové stránce** autorka odpovědně formulovala cíle práce – 3 k teoretické části, 2 hlavní a 4 dílčí cíle praktické části práce včetně výzkumných otázek. Také metodologie – design výzkumu je volen vhodně. Je využita kvantitativní metodika výzkumu – dotazníkové šetření. Metodika je srozumitelně popsána. Autorka charakterizuje výzkumný soubor a metodiku zpracování dat. Do výzkumného vzorku zahrnuje i respondenty ve věku 50 – 59 let, což ještě není kategorie seniorů. Doporučuji upřesnit v obhajobě. Využívá grafické znázornění výsledků v koláčových a sloupcových grafech. U otázky č. 20 je neukončený text. Analýza dat a interpretace výsledků je vztažena k dotazníkovému šetření. **V diskuzi** autorka shrnuje závěry vzhledem ke stanoveným 5 výzkumným otázkám a komparuje své výsledky s výsledky již zpracovaných závěrečných prací Přichystalové, Jiráskové a Ondrůškové. **V závěru** vyjadřuje své myšlenky, doporučení, vyvozuje vlastní závěry. Chybí stanovisko k naplnění cílů práce.

3) **Práce s relevantní odbornou literaturou** je kvalitní, k bibliografickým citacím nemám zásadní připomínky. Použité literární zdroje jsou aktuální, taktéž četnost odpovídá danému typu práce. Studentka využila 25 knih, 5 internetových zdrojů a 3 bakalářských prací ke komparaci výsledků.

4) **Po formální stránce** se autorka držela doporučených pravidel a norem (UPa a FZS), jazyková úprava práce je s následujícími připomínkami (např. pravopisné chyby s. 26 klubka, „*keré*“ / má být *kterál*, s. 28, „*veselí*“ / má být *veselý*/, s. 33 členění věty – 2 řádek, 1. řádek - čárka za slovem „*víte*“ s. 52, s. 42 přepis místo mužů je slovo „*můžu*“). Ve výzkumné části za řadovou číslicí má být malé písmeno u všech 20 otázek.

5) Studentka byla při zpracování bakalářské práce aktivní, uplatňovala mé připomínky a doporučení, přiměřeně využívala konzultací.

I přes uvedené připomínky práci hodnotím jako zdařilou s praktickými dopady pro profesi zdravotně-sociální pracovník.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

**VÝBORNĚ
MÍNUS**

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 12. 8. 2014

.....
Podpis vedoucí práce