



UNIVERZITA  
PARDUBICE  
FAKULTA  
FILOZOFICKÁ

Katedra filosofie a religionistiky

## Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Libor Ulmon

Název práce: Nacionalismus vs. multikulturalismus: Střet filozofických perspektiv

Jméno vedoucího práce: Matej Cívik

Jméno oponenta: Václav Sklenář

### I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
<b>1. Naplnění celkového záměru:</b> - práce odpovídá svému zadání a obsahu - vymezení tématu je přiměřené a není příliš široké	x		
<b>2. Metodické a systematické zvládnutí práce</b> - text je strukturně a logicky uspořádán - práce je adekvátně zpracována	x		
<b>3. Úvod a závěr</b> - úvod řádně seznamuje s cílem a postupem práce, s dosavadním bádáním na dané téma a stěžejní literaturou - závěr náležitě shrnuje a hodnotí celou problematiku, formuluje přínos k řešení problému a vlastní stanoviska	x		
<b>4. Autor náležitě vypracoval všechny formální požadavky kladené na bakalářskou práci</b> - zadání, prohlášení, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce - odpovídající počet stran	x		

### *Slovní ohodnocení*

Práce je z formální stránky uspokojivá. Má odpovídající počet stran, úvod a závěr, konzistentně cituje relevantní literaturu.

<b>II. Obsahová kritéria</b>	<b>ano</b>	<b>zčásti</b>	<b>ne</b>
1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora v dané problematice.	<b>x</b>		
2. <b>Myšlenková soudržnost a souvislost textu:</b> - je vyhovující - srozumitelnost argumentace a podloženost argumentů či myšlenek je adekvátní	x		
3. Práce se opírá o <b>relevantní prameny a literaturu.</b>	x		
4. <b>Práce s literaturou:</b> - v práci je zřetelně předvedeno, že student pracoval s odbornou literaturou a s myšlenkami jednotlivých autorů - autory uváděl (nejen odkazem na poznámku), srovnával, parafrázoval a citoval - zřetelně rozlišoval své myšlenky od myšlenek jednotlivých autorů	x		
5. Bakalářská práce je <b>filosofickým textem:</b> - autor prokázal fundovanou a analytickou práci s pojmy a myšlenkami - autorova práce nespočívala jen v převyprávění daného téma nebo pouhém poskládání hesel, parafrází či myšlenek - práce nebyla zatížena nepřiměřenou mírou historických, životopisných nebo jiných nefilosofických údajů		x	

### *Slovní ohodnocení*

Autor argumentuje srozumitelně a s porozuměním primární literatuře. Vybírá si relevantní autory (Ignatieff, Kymlicka, Gellner), které má evidentně načtené a rozumí jim. Ukazuje tím schopnost aktivně pracovat s filozofickým textem.

Jediným problémem je fakt, že autor občas až příliš sklouzává k parafrázím a práce tedy obsahuje poněkud méně vlastní argumentace či originální analytické práce. Většina textu se snaží uchopit pojmy nacionalizmu a multikulturalizmu na základě zvolené literatury.

<b>III. Jazyková a grafická kritéria</b>	<b>ano</b>	<b>zčásti</b>	<b>ne</b>
1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> nebo jiných nedostatků (překlepy, nedokončené věty atd.)	<b>x</b>		
2. Práce je psána kultivovaným a <b>odborným jazykem</b>	x		
3. <b>Terminologické zpracování textu</b> - fundované porozumění terminologie v oboru a daném tématu - vhodné používání terminologie a vysvětlování pojmů	x		
4. <b>Odkazy, citace a poznámkový aparát</b> - vyhovující práce s odkazy - dodržení a jednotnost citačních norem - náležitý poznámkový aparát	x		
5. <b>Citování</b> - míra citování je vyvážená - vhodná volba a výstižnost citací	x		
6. <b>Grafická kritéria</b> - grafická úprava (písmo, obsah, názvy kapitol, odstavce, řádkování atd.) je vyhovující	x		

#### *Slovní ohodnocení*

Práce je psaná relativně svižným jazykem s menším množstvím gramatických a stylistických nedostatků.

<b>IV. Použitá literatura</b>	<b>ano</b>	<b>zčásti</b>	<b>ne</b>
1. kritický a vhodný výběr prvotní literatury a pramenů	<b>x</b>		
2. kritický a vhodný výběr druhotné literatury	x		
3. práce s cizojazyčnou literaturou	x		

#### *Slovní ohodnocení*

Autor pracuje s vyhovujícím množstvím relevantní odborné literatury.

**Pracovní součinnost studenta a vedoucího práce v průběhu zpracování práce** (vyplní vedoucí práce):

Student téma práce a její progres pravidelně konzultoval. Samotné psaní práce však probíhalo v poměrně zkrácené době.

## **Celkové hodnocení:**

Práce trochu trpí tím, že nenaplnila původní ambice autora. Pokud jsem to chápal správně, bylo touto ambicí analyzovat velký argumentační střet mezi nacionalismem a multikulturalismem, argumenty „pro“ a „proti“.

Problém však nastal v tom, že autor v průběhu psaní práce onen střet nenašel – respektive se mu jej nepodařilo dostatečně přesně lokalizovat.

Dospěl tedy k poctivému (i filozoficky zajímavému) názoru, že *„vztah mezi nacionalismem a multikulturalismem nelze zredukovat na binární opozici. Spíše, než střetem dvou ideologií jde o zápas o spravedlivé uspořádání soužití v pluralitní společnosti. Nejde o to, zda nacionalismus či multikulturalismus zvítězí, ale o to, jak budou společně artikulovat odpověď na otázku, jak žít spolu – navzdory rozdílům, ale i skrze ně.“* (str. 41 práce).

Protože však v práci ona „binární opozice“ absentuje, nenajdeme v ní argumenty „pro“ a „proti“. Z tohoto důvodu se většina práce soustředí na analýzu dvou základních pojmů bez jejich jasnějšího kontrastu, analytického propojení atd. Práce tak může působit rozháraně, jako soubor definic a parafrázovaných pozic.

Navzdory tomu však autor prokázal schopnost zorientovat se ve filozofické literatuře a pracovat s ní. Práce tedy splňuje základné parametry kladené na tento druh textu.

Práci doporučuji k obhajobě: ano

Návrh hodnocení: B

## **Náměty k rozpravě:**

V rámci obhajoby bych byl rád, aby autor víc do hloubky rozebral onen absentující kontrast mezi „multikulturalismem“ a „nacionalizmem“. Proč a za jakých okolností zde není „binární opozice“? Jsou to skutečně pouze dvě různé odpovědi na otázku po úspěšném soužití?

A mohli bychom jejich opozici konstruovat alespoň v parciálních otázkách?

V Pardubicích dne 1.8. 2025

vedoucí práce  
Matej Cíbk