

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Adiktolog v multidisciplinárním týmu

Autor práce: Bc. Iva Partlová, Z23333

Vedoucí práce: Mgr. Adéla Michková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	D (2,5)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ne

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Diplomová práce je psána na poměrně dobré úrovni, ačkoli rozsah práce je hraniční pro diplomovou práci. Teoretická část má 16 stran a průzkumná část téměř 43 stran, ale to včetně tabulek a ilustrací. Metodicky je práce zajímavě pojatá a kombinuje dva kvalitativní výzkumné přístupy.

Největším kladem práce je část výsledky, kde autorka velice dobře popisuje zjištěná data z různých zdrojů (klient, expertní skupina, dokumentace). Data jsou vhodně kombinována a dobře ilustrují situaci obou klientů, kteří v práci splouží jako modelový příklad pro práci multidisciplinárního týmu včetně role adiktologa.

Mezi některé slabší stránky práce patří absence literárních referencí v úvodu, některé reference v práci nejsou ve správném formátu (příjmení autora(ů), rok).

Autorka v metodice uvádí, že rozhovory byly polostrukturované za použití předem připravených otázek, které ale v práci nejsou zahrnuty. V diplomové práci by mohla být diskuze hlubší s využitím více literárních zdrojů a s jejich kompilací. Kvalitu diskuze by také zvýšil větší počet aktuálních zahraničních zdrojů a porovnání role adiktologa v různých zemích. Navrhuji hodnocení známkou C.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Můžete komisi předložit seznam otázek, které byly připraveny k polustrukturovaným rozhovorům?

2. Pokud byly odpovědi klientů/informantů rovnou přepisovány do MS Word, nemohlo dojít ke ztrátě některých informací oproti nahrávání hovorů a přepisům později? Jak to bylo ošetřeno?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: 23.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Vít Blanař, Ph.D.**

