

Univerzita Pardubice, Dopravní fakulta Jana Pernera

Oponentský posudek diplomové práce

Název diplomové práce: Řešení dopravy v klidu v městské části Přerov - Předmostí
Autor práce: Bc. Tomáš Brada
Oponent: Ing. Radek Janošek, Ph.D.

Hodnocení práce:

Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:

Student ke zvolenému tématu přistupoval odpovědně. Téma diplomové práce je aktuální. Řešení odpovídá současným moderním přístupům k problematice. Diplomová práce kontinuálně směřuje od analýzy k návrhu řešení a je zpracována na dobré odborné i jazykové úrovni. Oceňuji zpracovanou SWOT analýzu a zpracovaný dopravní průzkum. Analýza současného stavu měla být však stručnější. Diplomant se až příliš věnuje vysvětlování základních pojmů.

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:

Diplomová práce je pro praxi využitelná. Výsledky řešení mohou po započetí realizace přinést kýžený efekt. Některá opatření navrhovaná diplomantem však mohou mít jiné negativní vlivy na další dopravní subsystémy. Například v lokalitě P5 diplomant navrhuje zjednosměrnění ulic Teličkova a Sportovní, ovšem rovněž uvádí, že po těchto ulicích je trasována linka MHD č.1. Pokud by však došlo tímto opatřením k omezení linky MHD, je to špatně, poněvadž MHD by neměla dávat přednost individuální automobilové dopravě.

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:

Práce vychází a tudíž i odpovídá příslušným normám a předpisům. Příslušné normy jsou rovněž v diplomové práci zmíněny.

Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):

Práce je přehledná, logicky uspořádané celky na sebe navazují. Úprava práce odpovídá normám pro zpracování diplomové práce. Občasné gramatické chyby nesnižují celkový dobrý dojem z posuzované diplomové práce.

Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE

Přípomínky a dotazy k práci:

K práci mám několik připomínek. Na straně 43 výpočet počtu stání nekoresponduje se zadanými hodnotami v tabulce 7. Na stránce 44 v prvním odtrhu kapitoly 3.4.1 užívá diplomant sousloví "se navrhuje", raději však měl použít "navrhuji". Toto se objevuje i v průběhu dalšího textu. Poslední připomínku mám k navrhovaným parkovacím stáním u rampy samoobsluhy. Pokud je tento komerční objekt v současné době provozován nebo je určen i nadále ke komerčním účelům, není určitě vhodné dělat z manipulační plochy u rampy parkovací a odstavná místa (kdyžtak s časovým omezením pro parkování).

Otázka 1: Určete postup při návrhu parkovacích a odstavných míst v územním plánu u navrhovaných obytných zón. Jak se určí potřebný počet těchto stání?

Otázka 2: Jak jste přišel k hodnotám $O_o = 1490$ stání a $P_o = 60$ stání v tabulce 7?

Otázka 3: Zajímá mě proces schvalování dopravního značení na pozemních komunikacích.

Otázka 4: Není vhodnější uvažovat o větší kapacitě parkovacího domu, která převezme většinu požadavků na parkování? Je třeba zohlednit na druhé straně také náklady na úpravu ploch, které jste určil nově k parkování v jednotlivých řešených lokalitách.

Práci klasifikuji stupněm: Výborně minus (1-)

V Plzni dne 30.5.2011 .

.....
Ing. Radek Janošek, Ph.D.