

## Oponentní posudek praktické bakalářské práce

*předmět posudku:* Restaurování sochy sv. Benedikta včetně soklu, sochařská výzdoba mostu přes Stržský potok ve Žďáru nad Sázavou, r.č. ÚSKP 13882/7-4665

*autor práce:* Pavel Roleček

*vedoucí práce:* doc. Jiří Novotný, akad. soch.

### **1/ Hodnocení zvolené koncepce a realizace restaurátorského zásahu**

Realizátor prací měl v rámci své bakalářské práce za úkol komplexně restaurovat sochu a její sokl ze souboru celkem osmi barokních soch výzdoby výše uvedeného mostu. Dle zadání šlo o zpracování restaurátorského průzkumu, vytvoření návrhu na restaurování, návrhu na rekonstrukci nápisové desky (kartuše), a také o zpracování restaurátorské dokumentace, koncipované ve dvou kapitolách zvlášť pro sochu a zvlášť pro soklovou část.

Dalším východiskem pro restaurování bylo i závazné stanovisko orgánu státní památkové péče, a zejména odborné vyjádření NPÚ, ú.o.p. v Telči k obnově sochařské výzdoby. Národní památkový ústav, jako subjekt vykonávající právo hospodaření k souboru soch ve vlastnictví státu, byl zároveň investorem prací.

Před zahájením restaurování sochy a soklu i v jeho průběhu se konaly pravidelné konzultace, které měly za úkol postupně zadání specifikovat a napomoci řešení situací, vzniklých v průběhu prací. Otázky byly studentem koncepčně formulovány ve formě návrhu alternativ řešení, právě schopnost samostatně formulovat návrhy na další postup ve smysluplných a plnohodnotných alternativách byla jedním z cílů práce z hlediska výuky. Student realizací této bakalářské práce prokázal schopnost předkládat ke konzultaci návrhy, které byly z památkového hlediska vhodné a tyto návrhy byly také řádně a dostatečně zdůvodněny z různých hledisek.

Realizátor prací dokázal svůj náročný úkol vyřešit úspěšně a dle zadání, zodpovědným přístupem i mírou dosavadních schopností – v této souvislosti nutno uvést, že restaurování sochy světce by v případě větší míry poškození a náhrad úbytků modelace představovalo úkol, přesahující úroveň bakalářského studia, nicméně vzhledem k úzké souvislosti s problematikou restaurování soklové části (kterou lze spíše považovat za adekvátní tomuto stupni studia) je pedagogy zvolené řešení nutno přivítat. Výsledné dílo je bezesporu úspěšnou obnovou, jediným drobným nedostatkem, který nelze přičíst jen a pouze studentovi, je nedokončená a neúplná analýza nápisové části, která nemohla vést k serioznímu návrhu na doplnění.

Bylo přijato řešení, při kterém byl povrch okolí nápisu (včetně chybějících písmen) citlivě a v minimální míře tvarově retušován a scelen, tak, aby mohla být v budoucnu, po dalších a doufejme úspěšnějších konzultacích s odborníky na danou problematiku, rekonstruována nápisová část ve svém plném významu, ať již plasticky nebo malířsky.

Procesem restaurování, kterému předcházela dostatečná přírodovědný průzkum včetně laboratorních analýz stavu materiálu, byla bezesporu prodloužena další existence sochy včetně soklu a zlepšeny její prezentační kvality, při jejím plánovaném umístění v exteriéru. Je zřejmé, že veškeré restaurátorské zásahy a použité materiály vycházely ze soudobých progresivních metod a dosažení dostatečného stupně poznání stavu díla včetně předchozích zásahů. Restaurátorská obnova byla dle mého názoru velmi úspěšná a je možno ji přijmout jako jedno z východisek pro restaurování dalších soch souboru.

## 2/ Hodnocení restaurátorské zprávy a dokumentace

Tak jako u jiných prací zdejších studentů oceňuji tradičně vysokou úroveň přírodovědného průzkumu, analyzovaného a definovaného do jasně strukturovaných výstupů. Pozitivně lze hodnotit i úroveň fotodokumentace včetně grafického znázornění různých situací.

Práce splňuje podmínky, dané zákonem o památkové péči i metodickými pokyny, její vypovídající hodnota je jak v případě fotografií, tak textu velmi dobrá, zvláště je nutno ocenit zasazení ilustračních fotografií přímo do textu s popisem prací, v obrazové příloze pak pečlivě provedený zákres poškození a doplňovaných míst, který bude v budoucnu jistě sloužit jako výborný zdroj informací pro příští restaurování.

Dostatečná pozornost byla také věnována oddílu s doporučeným režimem památky, kde je upozornění na podmínky a rizika zpětné instalace do exteriéru.

Z hlediska vyhovění zadání je z mého pohledu jedinou nepodstatnou vadou restaurátorské zprávy neuvedení dvou částí kapitoly o průběhu prací jednotlivými nadpisy, tedy Restaurování podstavce a Restaurování sochy, byť jsou ve struktuře kapitoly tyto oddíly zřetelně rozlišeny.

**Celkově hodnotím obnovu jako úspěšnou, její písemnou část jako beze zbytku vyhovující (z hlediska zkušeností s úrovní restaurátorských zpráv v praxi restaurování jako vzorovou) a doporučuji k obhajobě a hodnotím výborně.**

V Brně dne 22. září 2010

Mgr. Petr Severa

