

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Diagnostika chladicí soustavy motorových vozidel
Autor práce: **Jan Nečil**
Vedoucí práce: Ing. Petr Jilek

Bakalářská práce „DIAGNOSTIKA CHLADÍCI SOUSTAVY MOTOROVÝCH VOZIDEL“ se zabývá možnostmi diagnostikování chladicí soustavy.

Dle poskytnuté osnovy posudku bakalářské práce (dále BP) vedoucím hodnotím u této práce následující body:

a) úplnost práce z hlediska požadavků zadání, formální náležitosti

Mohu prohlásit, že bakalář při řešení této bakalářské práce (BP) neopomenul žádný z bodů zadání. Po teoretickém rozboru problematiky se podařilo práci relativně přehledně zpracovat. Všechny formální náležitosti jsou v souladu s požadavky.

b) zda bakalář postupoval samostatně a aktivně

Bakalář při své práci pracoval samostatně a v průběhu řešení projevil potřebnou iniciativu. Převážnou část připomínek vedoucího zapracoval do podoby BP.

c) jak bakalář využil podklady získané v praxi a z odborné literatury,

Úkol řešený v rámci této BP měl částečně teoretický a částečně praktický charakter. Pro jeho řešení bakalář potřeboval nejenom znalosti z oblasti diagnostiky ale i z teorie a konstrukce silničních vozidel.

Při řešení problematiky BP student vyšel ze znalostí získaných během studia, které si musel doplnit studiem odborné literatury. Vytvořením předkládané práce prokázal, že je schopný pracovat s odbornými prameny a informace z nich vhodně využít.

d) jaká je odborná úroveň bakalářské práce a její přínos pro obor,

Předložená bakalářská práce je na uspokojivé odborné úrovni. Při prvním seznámení práce působí spíše rešeršním dojmem. Při podrobnějším seznámení je z práce patrný přínos autora. Práce je celkově pojata jako souhrn poznatků z dané oblasti s mnoha názornými obrázky z reálného užívání dopravního prostředku.

e) dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití,

Bakalář, dle mého názoru, splnil předepsané zásady pro vypracování práce. Využití by mohlo být třeba v oblasti výuky.

Jedním z přínosů autora je sestavení vývojového diagramu, jak postupovat při diagnostice chladicí soustavy.

Připomínku bych měl k chybějícím nadpisům u jednotlivých příloh.

f) jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům,

Práce je zpracována v souladu s požadavky. Práce je po formální stránce zpracována přehledně a neobsahuje závažné chyby. Připomínku bych měl ke zřídka se vyskytujícím překlepům a drobným nesrovnalostem (např. str. 20 číslování odrážek, chybějící číslování příloh, ...). Tyto nesrovnalosti však výrazně nesnižují kvalitu předkládané práce.

Dále mám připomínku k tomu, že číslování příloh nemá navazovat na číslování stránek, ale mají být číslovány samostatně.

g) zda práce obsahuje originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.

Originální řešení vhodné pro autorské osvědčení nebo patent práce neobsahuje.

Bakalářskou práci doporučuji předložit k obhajobě a hodnotím ji dle poskytnuté klasifikační stupnice známkou:

„VELMI DOBŘE“ (2,0).

Při obhajobě doporučuji položit následující otázky:

1. Vysvětlíte Vaše přílohy v BP, co která příloha znamená a co je jejím rozsahem?
2. Jakým směrem se podle Vás bude ubírat vývoj okruhu chlazení? Jaký to bude mít vliv na diagnostiku?

V Pardubicích 11. 6. 2011


Ing. Petr Jilek