

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Specifická ošetrovatelská péče o pacienty s cévními katétry (PICC, PORT, MIDLINE) u pacientů v intenzivní péči

Autor práce: Bc. Veronika Vnučková, Z23231

Vedoucí práce: PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	E (3,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	E (3,0)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	E (3,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	E (3,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	D (2,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Maximální shoda 11 %. Je označena zejména u příloh, kde studentka uvádí národní doporučené postupy.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma práce považuji za aktuální a důležité. Dle mého názoru se jej ale studentka nepodařilo dobře zpracovat. Teoretický úvod je zbytečně rozsáhlý, obsahuje nerelevantní kapitoly (např. historii cévních vstupů), je psán spíše jako učebnice nebo edukační materiál, chybí v něm aktuální výsledky vědeckých studií, nevyplývá z něj důvod k následnému výzkumu. V popisu metodiky chybí odkazy na zdroje. V prezentaci výsledků je triplicita, opakují se v textu, tabulkách i grafech. Není jasné, proč studentka vytvořila standard, když výsledky dopadly spíše příznivě. Diskuze je sice rozsáhlá, ale povrchní. Chybí v ní hlubší zamyšlení nad celou problematikou, nové myšlenky. To má za následek, že i závěry jsou povrchní a zavádějící. Ocenit však chci náročnou metodu sběru dat, kterou studentka realizovala.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Proč jste vytvořila standard, když výsledky dopadly příznivě a když existují národní doporučené postupy? Jak může standard ovlivnit změnu v chování sester?

2. Bez hlubšího kontextu jste v závěru práce doporučila sestry vzdělávat. Jeho význam nezpochybňuji, ale domnívám se, že pouhé vzdělávání nestačí. Sestry často nedodržují postupy přesto, že vědomostí mají dost. Co myslíte, že může být příčinou?

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: 11.08.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.**