

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Magdalena Tomášková

Studijní obor: Anglický jazyk – specializace v pedagogice

Název práce: Developing Speaking Skills in Lower-Secondary Learners: Focus on Feedback

Akademický rok: 2019/2020

Kritéria hodnocení		Hodnocení
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	A
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	B
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	A
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	A
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa)	B
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	B
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Teoretická a praktická část práce spolu korespondují a tvoří vyvážený celek. V teoretické části jsou definovány relevantní pojmy, autorka zde prokazuje schopnost pracovat se širokou škálou odborných zdrojů. Teoretická část je zdařilá s výjimkou kapitoly 2, která není přehledně strukturována a kde postrádám jasné vymezení pojmu *speaking task*. Jako „přílepek“ působí kapitoly 1.3 a 1.4, které by možná mohly být lépe včleněny do kapitoly o zpětné vazbě.

Pro potřeby empirického šetření autorka vytvořila observační arch, který opřela o model tzv. *Second language speaking competence* představený v teoretické části. Vlastní výzkumné šetření bylo náležitě naplánováno i realizováno, a to včetně pilotáže výzkumného nástroje. Výzkumná zjištění jsou přehledně prezentována. Interpretační složka by mohla být ještě posílena, např. hledáním souvislostí mezi organizační formou, typem úkolu a mírou shody mezi cílem a zpětnou vazbou.

Textu škodí některé formulační nepřesnosti, například text na s. 20 vyznívá, že hlavním cílem výuky mluvení je, aby žáci mluvili hodně, na s. 27 z formulace vyplývá, že zpětná vazba je totéž, co korekce. Základní vzdělávání je v anglickém názvu RVP ZV přeloženo jako *Basic Education*. Některá slova (*effective / effectively / effectiveness*) jsou v textu nadužívána.

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

1. Jaký je organizační princip pro strukturování kapitoly 2?
2. Jak definujete pojem *speaking task*?
3. V textu jsou často použita slova *effective / effectively / effectiveness*. Vysvětlete, co tím myslíte (výskyty na s. 12 *learners' competence to communicate effectively*; p. 13 *to manage their skills effectively*; s. 14 *to use speech effectively*; p. 18 *learner's effective development* atd.)
4. Jaké vidíte limity realizovaného empirického šetření?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e	A
--	----------

Dne: 15. června 2020

.....
Podpis vedoucího práce

Doc. PaedDr. Monika Černá, Ph.D.
Vedoucí práce