

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Syndrom frontálního laloku a etika: klíčové etické otázky a konflikty mezi základními principy lékařské etiky - scoping review

Autor práce: Bc. Dominika Jansová, Z23299

Vedoucí práce: doc. RNDr. ThLic. Karel Sládek, Ph.D., MBA

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení |
|---|-----------|
| 1. Výstižnost anotace | A (1,0) |
| 2. Úvod práce | A (1,0) |
| Teoretická část | |
| 3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu | A (1,0) |
| 4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K) | A (1,0) |
| 5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání | A (1,0) |
| Metodika | |
| 6. Cíle práce | B (1,5) |
| 7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy | A (1,0) |
| 8. Vhodnost a správnost použitých metod (K) | A (1,0) |
| 9. Popis, vysvětlení použitých metod | A (1,0) |
| Prezentace a interpretace výsledků | |
| 10. Správnost, přesnost | A (1,0) |
| 11. Přehlednost, jasnost (K) | A (1,0) |
| Diskuze | |
| 12. Kvalita, odborná úroveň | A (1,0) |
| 13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K) | A (1,0) |
| Závěr | |
| 14. Shrnutí zjištěných skutečností | A (1,0) |
| 15. Dosažení stanovených cílů (K) | A (1,0) |
| 16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování | A (1,0) |
| Formální stránka práce a spolupráce | |
| 17. Dodržení směrnice, šablony (K) | C (2,0) |
| 18. Stylistika | A (1,0) |
| 19. Gramatika a pravopis (K) | A (1,0) |
| 20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh | A (1,0) |
| 21. Rozsah práce (K) | B (1,5) |
| | |

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Není relevantní

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

x

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Diplomová práce st. Jansové je víceméně na úrovni disertační práce, autorce a jejímu školiteli doporučuji publikaci výsledků.

Důležité je samotné zaměření na problematiku pacientů s poškozením frontálního laloku z hlediska etického. Péče o tyto pacienty (jak studentka podrobněji popisuje) není jednoduchá a v klinické praxi i v domácím prostředí je i nadále problematická. Přínosem práce je především vyhledání výskytů jednotlivých etických principů ve velkém množství studií a vytvoření přehledu konfliktů těchto principů, i když na ně původně nebyly studie zaměřeny. Oceňuji grafické zpracování výsledků i přílohy pomáhající pochopit souvislosti, především přílohy 4 až 7.

V práci lze nalézt drobné nedostatky, jako např. formátování nadpisů kapitol. Podrobný popis vyhledávání bych doporučila vložit do příloh, naopak diagram v příloze 3 by bylo vhodnější umístit přímo do textu diplomové práce.

Celkově je však práce na velmi vysoké úrovni a oceňuji ji nejvyšší možnou známkou.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Pokud byste měla možnost sestavit multidisciplinární tým pečující o pacienty s poškozením frontálního laloku v nějaké zdravotnické instituci (max. 6 členů), jaké profese zdravotnických pracovníků byste do týmu pozvala a proč?

| | |
|------------------------------|----------|
| Výsledná klasifikace: | A |
|------------------------------|----------|

Dne: 23.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Zuzana Červenková, Ph.D.**