

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Strach jako součást ošetrovatelské praxe u studentů třetích ročníků středních zdravotnických škol

**Autor práce:** Veronika Nováková, Z21044

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Ondřej Podeszwa

| Kritéria hodnocení práce  | Hodnocení |
|---|-----------|
| 1. Výstižnost anotace   | B (1,5)   |
| 2. Úvod práce   | C (2,0)   |
| <b>Teoretická část</b>  |           |
| 3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu                                    | D (2,5)   |
| 4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K) | D (2,5)   |
| 5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání                        | B (1,5)   |
| <b>Metodika</b>   |           |
| 6. Cíle práce   | B (1,5)   |
| 7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy                                 | B (1,5)   |
| 8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)                                   | B (1,5)   |
| 9. Popis, vysvětlení použitých metod  | B (1,5)   |
| <b>Prezentace a interpretace výsledků</b>                                     |           |
| 10. Správnost, přesnost   | B (1,5)   |
| 11. Přehlednost, jasnost (K)  | C (2,0)   |
| <b>Diskuze</b>  |           |
| 12. Kvalita, odborná úroveň   | C (2,0)   |
| 13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)              | C (2,0)   |
| <b>Závěr</b>  |           |
| 14. Shrnutí zjištěných skutečností  | B (1,5)   |
| 15. Dosažení stanovených cílů (K)   | C (2,0)   |
| 16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování                            | C (2,0)   |
| <b>Formální stránka práce a spolupráce</b>                                    |           |
| 17. Dodržení směrnice, šablony (K)  | C (2,0)   |
| 18. Stylistika  | B (1,5)   |
| 19. Gramatika a pravopis (K)  | B (1,5)   |
| 20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh                                   | C (2,0)   |
| 21. Rozsah práce (K)  | A (1,0)   |
|   |           |

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Nulová shoda - není plagiát.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Téma předkládané práce pokládám za aktuální a důležité. V úvodu a teoretické části postrádám uvedení do problematiky a vzájemnou provázanost. Cíle jsou vhodně stanoveny a metodika práce dostatečně popsána. Výsledky práce jsou relativně přehledné, diskuse je spíše popisná, uvítala bych více zdrojů ke komparaci. Závěr shrnuje hlavní výsledky práce. Na předkládané práci oceňuji zejména sebereflexi, kterou studentka provedla v rámci popisu limitů práce a zařazení zahraničních zdrojů.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Jaké výsledky byly pro Vás překvapující?

2. Při návrhu preventivních opatření jste vycházela pouze z výsledků práce nebo jste použila i výsledky z jiných studií?

|                              |          |
|------------------------------|----------|
| <b>Výsledná klasifikace:</b> | <b>C</b> |
|------------------------------|----------|

Dne: 22.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Klára Václavíková, Ph.D.**