

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Návrh opatření pro obnovení provozu Jindřichohradeckých úzkokolejných drah

Autor práce: Jindřich Vohnout

Vedoucí práce: doc. Ing. Petr Nachtigall, Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:	
Student pracoval samostatně:	Ano, přicházel i s vlastními náměty. ▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Nekonzultoval nebo pouze nárazově, např. v období před odevzdáním projektu nebo práce. ▼
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně. ▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně zdroje vyhledával. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:	
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	3 - praktická, vypracovaná na podnět z praxe ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně, převážně však pouze v subjektu, pro který se téma zpracovávalo. ▼

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá směrnicí UPa č. 7/2019:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

Kontrola plagiátorství	
Komentář ke kontrole plagiátorství	Práce je původní ▼
Práce je původní bez signifikantních shod.	

Poznámky k hodnocení

Jedná se o druhé odevzdání práce. Student si téma vybral z důvodu svého dlouhodobého zájmu o veřejnou železniční dopravu. V nové verzi práce rozšířil část, která se věnuje vyhodnocení jednotlivých variant. K tomu použil i odpovídající metodu. Bohužel se však v práci stále vyskytuje velká část historických dat, které primárně nesouvisí se zadáním práce. Práce samotná je členěna do tří hlavních kapitol, z nich ta stěžejní je podkapitola 2.2., kde jsou představeny varianty JŘ. Pozitivně také hodnotím ekonomické zhodnocení a fakt, že výběr finální varianty nechává student na objednateli. Použití metody TOPSIS je také vhodným prostředkem hodnocení jednotlivých variant.

Otázky k obhajobě

Jaká je současná situace na JHMD?

Jak byste zhodnotil technický stav tratí po delší době bez provozu a hlavně údržby?

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm B (1,5) ▼

13.08.2024 Podpis: