

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno bakalanta	Eliška Teplá
Téma práce	Kalkulace jako nástroj hodnotového řízení po linii výkonu malých a středních podniků.
Cíl práce	Vymezit výkonově orientované řízení a účetnictví, kalkulační členění nákladů a kalkulace jako nástroj řízení. Pomocí vhodných kalkulačních metod stanovit praktické využití kalkulací pro řízení ve vybraném podniku.
Vedoucí bakalářské práce	Ing. Irena Honková, Ph.D.

náročnost tématu na	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti		X	
praktické zkušenosti		X	
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování		X	

kritéria hodnocení práce	Úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
stupeň splnění cíle práce			X	
samostatnost při zpracování tématu	x			
logická stavba práce		X		
práce s českou literaturou včetně citací	X			
práce se zahraniční literaturou včetně citací				X
adekvátnost použitých metod		X		
hloubka provedené analýzy			X	
stupeň realizovatelnosti řešení			X	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		X		
stylistická úroveň		X		
nároky BP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy...	vysoké X	průměrné	nižší	nejsou
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.	ve velké míře	přiměřené	částečné X	absentuje
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	ve větší míře	částečná	nižší X	nevyužitelnost
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části BP (tabulky, grafy, propočty apod.)	vysoce funkční	funkční	méně funkční X	neuspokojivé

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

x

V teoretické části autorka vhodně popisuje různé členění nákladů a kalkulací. Na straně 34 odstavec Kalkulace neúplných nákladů logicky patří spíše do kapitoly 3.2.2 Kalkulace z hlediska úplnosti nákladů. Teoretickou část hodnotím pozitivně jak po stránce obsahové, tak formální a stylistické.

Praktickou část však hodnotím jako neuspokojivou, neboť rozsah i obsah je nedostačující. Je více než patrné, že autorka neměla reálná data pro její splnění, což sama přiznává v kap. 6 Doporučení, na str. 58.

Praktická část začíná na str. 39 obecným představením společnosti Vamberecká krajka CZ s. r. o., zahrnujícím historii, ocenění a jiné marketingové údaje, a jež je obsaženo na 5 stranách. Na straně 44 začíná kapitola nazvaná Analýza nákladů, výnosů a hospodářského výsledku, přičemž na dalších 3 stranách se autorka věnuje rozboru tržeb. Nejprve v tab. 6 uvádí tržby

z prodeje výrobků, následně v tab. 8 výnosy, které však vzhledem ke zkrácení v roce 2012 jsou pro potřeby tématu práce naprosto nerelevantní, v tab. 10 uvádí tržby za zboží, které jsou naprosto nevýznamné, tabulka 6 se rovná tabulce 11, a v tab. 12 jsou sečteny tržby za výrobky společně s nevýznamnými tržbami za zboží.

Rozboru nákladů, kterému by se měla věnovat velká pozornost s ohledem na téma práce (a vymezení v teoretické části) se autorka věnuje méně než okrajově pouhým přehledem spotřeby materiálu a energie v relaci k tržbám.

Dále následuje kapitola 5.3.2 Produktové portfolio, které je opět vzhledem k tématu nepodstatné. Rovněž tak kapitola 5.3.3 Ceník výrobků je nerelevantní, pokud se autorka nevěnuje retrogradní kalkulaci. Nepochopitelná je kapitola 5.3.4. Informace o účetních metodách, která nemá žádnou vazbu na zbylou práci.

Vzhledem k výše uvedenému začíná praktická část kapitolou 5.4 Kalkulace. Na str. 51 a 52 je řečeno, že podnik využívá předběžnou a výslednou kalkulaci, tyto kalkule provádí metodou úplných nákladů a pro rozvrhovou základnu si zvolil přímé mzdy. Zbylý text na těchto stranách je teoretický, obsahující věty např. „společnost si musí vybrat rozvrhovou základnu“, „tou může být ...“ „přírůžka může být vyjádřena procentem nebo sazbou“ a výčet metod, které by měla společnost používat, avšak bez bližší specifikace.

Na str. 54 je tab. 15 Kalkulace výrobku, kde je jako zdroj uvedena interní informace Vamberecké krajky CZ s. r. o., avšak v závěru na str. 61 je napsáno: „ke kapitole kalkule byla přiložena fiktivní kalkulace průměrného produktu společnosti, kterou firma poskytla pro názornou ukázkou“. V každém případě tato Kalkulace výrobku není praktickým řešením autorky. Rovněž popis této kalkule je pouze teoretický, absentuje například výpočet rozvrhové základny.

Na str. 56 je Obrázek 22, který obsahuje navrženou kalkulaci, avšak práce neobsahuje zadání, podrobnější výpočty a není zřejmé, co autorka řešila a zda vycházela z fiktivních údajů nebo ze skutečných. Možná je i hypotéza, že vzhledem k tomu, že je tato tabulka nazvaná jako obrázek, nemají čísla žádnou vypovídací schopnost a autorka chtěla ukázat pouze jakési grafické rozložení položek?

Na straně 57 je počítán bod zvratu, pokud by společnost vyráběla pouze 1 výrobek, který autorka uvádí v Kalkulaci výrobku v tab. 15. Vzhledem k tomu, že variabilní náklady ani cena nesouhlasí s kalkulací v této tabulce a není znám původ výpočtu fixních nákladů, nemohu ani tento výpočet pozitivně hodnotit.

V kapitole 6 Doporučení autorka navrhuje začlenit ostatní přímé náklady do kalkulačního vzorce, což dokládá tab. 16 Nová kalkulace výrobku. Ostatní přímé náklady spočetla na 30,38 Kč, avšak není známo z čeho a jak. Zároveň plně nesouhlasím s tím, že v ostatních přímých nákladech jsou obsaženy odpisy a náklady na udržování a opravy.

V praktické části je patrná absence jakýchkoliv výpočtů, naopak má autorka tendenci k marketingové oblasti. Domnívám se, že téma kalkulací bylo naprosto nevhodně zvolené.

Vzhledem k tomu, že nerozumím ani jednomu výpočtu (ze dvou) v oblasti kalkulací, pokládám tyto otázky k obhajobě, na základě kterých komise rozhodne o splnění cíle této bakalářské práce:

Připomínky a otázky k obhajobě:

- 1) Popište výchozí informace a výpočty na Obrázku 22 (str. 56).
- 2) Popište výpočet ostatních přímých nákladů v Tabulce 16 (str. 60) a zdůvodněte, proč jste postup výpočtu nezahrnula do své práce.

Práce je doporučena k obhajobě

Navržený klasifikační stupeň:

Dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Vedoucí bakalářské práce:

Jméno, tituly: Ing. Irena Honková, Ph.D.

Podpis:

V Pardubicích dne 6. května 2016