

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Název práce:** Syndrom vyhoření u všeobecných sester na oddělení urgentní péče

**Autor práce:** Barbora Urbanková, Z22213

**Vedoucí práce:** Mgr. Eliška Myšíková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)
22. Spolupráce	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Bakalářská práce není plagiát

**Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):**

Bakalářská práce Barbory Urbánkové s názvem *Syndrom vyhoření u všeobecných sester na oddělení urgentní péče* je poctivě zpracovaná, tematicky silná a s jasnou vazbou na praxi. Studentka se věnovala problematice, která je nejen odborně aktuální, ale i lidsky velmi citlivá. Oceňuji její zodpovědný přístup, samostatnost a schopnost analyticky pracovat s daty. Cenným přínosem je srovnání výsledků ze dvou zemí, které dodává výzkumu širší kontext. Výsledky jsou přehledně prezentovány, práce je dobře strukturovaná. Diskuze by mohla být místy rozvedenější, ale celkový dojem z práce je velmi dobrý. Spolupráci hodnotím jako příjemnou a podnětnou. Práci doporučuji k obhajobě.

**Navržená klasifikace: B**

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>B</b>
------------------------------	----------

Dne: 03.05.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Eliška Myšíková**