



Posudek vedoucího závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Perioperační péče v proudu času
Autor práce: Bc. Daniela Pravdová
Studijní program: N5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: Perioperační péče
Akademický rok: 2018/2019
Vedoucí práce: PhDr. Kateřina Horáčková, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					X	
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				X		
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>				X		
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>				X		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>						
<i>Spolupráce</i>			X			

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

0 % - není plagiat

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Studentka Bc. Daniela Pravdová si pro svoji diplomovou práci zvolila téma zajímavé, potřebné a neprobádané. Při zpracování tématu prokázala studentka potřebnou míru samostatnosti, kreativity a schopnosti vědecké práce.

V práci se vyskytuje několik nedostatků. Úvod neposkytuje dostatečný vhled do zkoumané problematiky. V rovině teoretické chybí hlubší popis získávání zdrojů a ověřování jejich kvality (věrohodnosti), tzv. kritika pramene. V textu na str. 25 se chybně mísí historie vzdělávání a ošetrovatelská péče. Celkový dojem kazí příliš dlouhé odstavce, které text činí v některých pasážích nepřehledný. Dále není jednotný styl citování literárních zdrojů a chyby v citování zdrojů elektronických (např. str. 34). Obsah teoretické části je však velmi zajímavý, čtivý.

Průzkumné šetření vychází ze stanovených výzkumných otázek, které navazují na stanovené cíle práce. Výzkumné techniky jsou vhodně popsány, chybí však důkladný popis analýzy dat – obsahové analýzy a techniky kódování. Empirická část, respektive jednotlivé studie a závěry jsou velmi zajímavé, ale obecně a obsáhle (možná až příliš) popsány.

Diskuze je hlavně opakováním zjištěných závěrů, chybí zde větší a hlubší porovnání s podobnými výzkumy, zamyšlením nad dosaženými výsledky.

V práci se vyskytuje mnoho stylistických chyb a ojediněle i chyb gramatických.

Bohužel studentka využila minimum konzultací. Jsem přesvědčena, že to je hlavním důvodem výše popsaných nedostatků, jelikož potenciál tématu i studentky je výrazně vyšší.

Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	D
---	----------

Dne: 22.5.2019

PhDr. Kateřina Horáčková, DiS.
Podpis

¹⁾

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

*F = nesplněno