

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Specifická ošetrovatelská péče o pacienta po artroskopii kolene

Autor práce: Anežka Sedláková, Z22206

Vedoucí práce: PhDr. Iva Marková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	D (2,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

4 %. Práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Anežka Sedláková zpracovala bakalářskou práci na téma Specifika ošetrovatelské péče o pacienty po artroskopii kolene. Teoretická část práce je přehledná, avšak v některých kapitolách příliš obecná. Například kapitola věnovaná pooperační péči obsahuje informace o hospitalizaci na JIP/ARO, což není u pacientů po artroskopii kolene běžné. Vhodnější by bylo zaměřit se konkrétněji na ošetrovatelskou péči vztahující se k tomuto typu výkonu. Metodika mohla být zpracována podrobněji. Chybí informace o tom, jakým způsobem byly ze skupiny deseti pacientů vybráni tři respondenti, u nichž byl následně zpracován ošetrovatelský proces.

Zpracování ošetrovatelského procesu je přehledné. V grafu č. 3 na straně 37 je však mezi edukačními diagnózami uvedena i diagnóza: Neefektivní management zdraví, která mezi edukační diagnózy nepatří. V kazuistikách postrádám uvedení lékových skupin u podávaných léků. U ošetrovatelských diagnóz by bylo vhodné spojovat diagnózy podobného zaměření (např. deficit sebepéče, omezená tělesná hybnost apod.). Diskuze je velmi stručná a chybí v ní výzkumné otázky, které by mohly přispět ke snazšímu uchopení problematiky. Studentka sice porovnává svá zjištění s podobně zaměřenými pracemi, ale tato část by si zasloužila širší rozpracování, včetně podrobnějšího popisu porovnávaných studií. V návrhu doporučení pro ošetrovatelskou praxi po artroskopii kolene postrádám odkazy na literární zdroje textu. Po formální a stylistické stránce se v práci vyskytují drobné nedostatky, zejména v seznamu literatury a v tom, že studentka uvádí všechny zdroje souhrnně za odstavcem. Oceňuji praktické zaměření práce, které reflektuje reálné potřeby pacientů po artroskopii kolene a může být přínosem pro ošetrovatelskou praxi.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Podle jakých kritérií jste z deseti respondentů vybrala tři, u kterých jste zpracovala ošetrovatelský proces?
2. Nabídla jste vytvořená doporučení pro praxi k využití na sledovaném oddělení?

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: 03.06.2025

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Marie Holubová, Ph.D.**