

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta filozofická  
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek oponenta bakalářské práce  
(literárně-kulturní)

**Autor práce:** Eliška Šmídová

**Studijní obor:** Anglický jazyk pro odbornou praxi

**Název práce:** Environmental Issues in Contemporary Sci-fi

**Akademický rok:** 2024/2025

Kritéria hodnocení		Hodnocení A-B-C-D-E-F
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	A
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretického úvodu a analytické části	
Obecná část (teoretický úvod)	Kvalita uvedení do širšího kontextu	A
	Tematická relevance teoretického úvodu k cíli práce	
Analytická část	Vhodnost využití primárních zdrojů pro podporu/ilustraci argumentace	B
	Rozsah a hloubka vlastní analýzy	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	C
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	A
	Kvalita vědeckého aparátu (případně příloh, tabulek a obrázků)	
	Dodržení bibliografické normy	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	A
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

**Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

Autorka se ve své práci věnuje motivu vody ve dvou dílech environmentální prózy. Za velmi povedené považuji pojednání o sci-fi a dystopii jako žánrech založených na ozvláštnění. Takový pohled je neotřelý a poučný. Za nejpopovednější z úvodních studií považuji kapitolu o klimatické fikci. Cením si zde i pojednání o čase a přírodních živlech, jelikož právě tyto motivy propojují klimatickou fikci s ostatními druhy současné environmentální prózy. Text nabízí i několik pasáží k zamyšlení: jaké konkrétní projevy vědy jsou patrné v Moreově *Utopii* (10)? Je toto dílo popisem dokonalé společnosti, jsou-li děti odebírány rodičům a volný čas jednotlivců je mocensky organizován? V rozbořech autorka porovnává dva romány, jež spojuje motiv vody, který však hraje opačnou roli. V *The Water Knife* M.B. Kellogg je sucho, voda je cennou surovinou, a v *Glimmer* jsou obyvatelé sužováni záplavami. Komparativní rozbořy jsou povedené, ilustrují rozdílné i sdílené

motivy ve zvolených dílech. Autorka se věnuje plánům pro přežití, míře adaptace postav a jejich morálním zásadám. Témata jsou dobře strukturovaná a se závěry lze souhlasit. Za odklon od úzu akademického psaní považuji mizivé využití sekundárních zdrojů v analýzách (22-45). Autorka je tak nucena spoléhat na své vlastní interpretace, což do určité míry snižuje přesvědčivost argumentace.

Po stránce jazykové je anglicky psaná část textu v pořádku.

Práce se zdroji: text úvodní teoretické kapitoly je vystavěn na dostatečném množství relevantní odborné literatury, které jsou však zřídka využity v rozborech.

Autorka si zvolila velmi zajímavé a neotřelé téma, které kvalitně zhodnotila pomocí komparativní analýzy. Po zvážení všech předností a nedostatků navrhuji, aby byla práce Elišky Šmídové hodnocena stupněm „C“.

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e*</b> (možnosti klasifikace – A,B,C,D,E,F)	C
---	---

Dne: 4. května 2025

.....  
podpis oponenta práce

\* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek