

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Ondřej Janata
Číslo studenta: E15711
Název diplomové práce: Analýza adaptačního procesu ve vybraném podniku
Cíl práce: Cílem diplomové práce je provést analýzu adaptačního procesu ve vybraném podniku, vyhodnotit současnou situaci, vymezit problematické oblasti a navrhnout doporučení pro budoucí vývoj.
Vedoucí práce: Ing. Jana Školudová, Ph.D.
Studijní program: N6208 Ekonomika a management
Akademický rok: 2016/2017

Náročnost tématu

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Teoretické znalosti	☒	☐	☐	☐	☐
Vstupní údaje a jejich zpracování	☐	☒	☐	☐	☐
Použité metody	☐	☒	☐	☐	☐

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	☒	☐	☐	☐	☐
Původnost zpracování tématu	☒	☐	☐	☐	☐
Adekvátnost použitých metod	☐	☒	☐	☐	☐
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	☐	☒	☐	☐	☐
Logická stavba práce a rozsah	☐	☒	☐	☐	☐
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	☐	☒	☐	☐	☐
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	☐	☐	☒	☐	☐
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	☐	☐	☒	☐	☐

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	☐	☒	☐	☐
Pro praxi	☐	☒	☐	☐

Ostatní připomínky k práci

Autor práce se věnuje oblasti řízení lidských zdrojů, konkrétně adaptaci zaměstnanců. V praktické části práce autor provedl analýzu adaptačního procesu sledované organizace na základě řízených rozhovorů se třemi zaměstnanci podniku, vyhodnocení dotazníku získaného z interních materiálů společnosti a osobních zkušeností. Následně uvádí návrhy na zlepšení situace.

Po obsahové stránce by práci obohatilo, pokud by autor uvedl do příloh procesy a dokumenty, které v textu zmiňuje. Z formálního hlediska obsahuje práce velké množství mezer a nevhodné formátování textu v tabulkách, které zbytečně prodlužují text. Student v práci používá první osobu jednotného čísla „tzv. ich formu“, zároveň i první osobu množného čísla, což není vhodné. Nejsou správně označeny procenta.

V práci shledávám několik dalších konkrétních nedostatků:

Na straně 83 je uvedeno, že respondent dotazníku může odpovědět „nemůžu se rozhodnout...“. V práci ovšem není uvedeno, jakým způsobem se tato odpověď vyhodnocuje a např. na straně 84 tato odpověď na Obrázku 4 není zahrnuta. Na ose X na zmíněném obrázku jsou uvedeny „čísla kategorie“, čtenář však může pouze hádat, které číslo je platné pro kterou dotazovanou oblast, neboť nejsou označeny. Doporučovala bych uvést do grafu názvy kategorií a nenahrazovat je číselným označením. Výrazně by to přispělo pro přehlednost práce a lepší orientaci čtenáře v textu. Vyhodnocení řízených rozhovorů a dotazníkového šetření celkově neshledávám jako přehledné.

Na straně 85 autor uvádí „jak je vidět z výše uvedeného grafu“, nicméně žádný graf uveden není.

Otázky a náměty k obhajobě

1. Jak byste charakterizoval podnikovou kulturu analyzovaného podniku? Jaký má význam pro adaptační proces nových zaměstnanců?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **velmi dobře**

Ing. et Ing. Barbora Zemanová, Ph.D.

Odborný asistent

Ústav podnikové ekonomiky a managementu

Fakulta ekonomicko-správní

Univerzita Pardubice

V Pardubicích 30.5.2017

Podpis