

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta filozofická  
Katedra anglistiky a amerikanistiky

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Autor práce:** Jolana Růžičková

**Studijní obor:** Anglický jazyk pro vzdělávání

**Název práce:** The influence of self-assessment as a tool for learning English on language acquisition

**Akademický rok:** 2023/2024

**Oponent práce:** Mgr. Irena Reimannová, Ph.D.

<b>Kritéria hodnocení</b>		<b>Hodnocení A-B-C-D-E-F</b>
<b>Všeobecná charakteristika</b>	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	<b>E</b>
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
<b>Teoretická část</b>	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	<b>E</b>
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
<b>Praktická část</b>	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	<b>E</b>
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	<b>E</b>
	Kritický přístup ke zdrojům	
<b>Formální stránka</b>	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa, požadavky KAA)	<b>E</b>
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení požadovaných citačních a bibliografických norem	
<b>Jazyková úroveň</b>	Gramatická přesnost a komplexnost	<b>E</b>
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

### **Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

Studentka předložila přepracovanou bakalářskou práci na téma vliv sebehodnocení na učení se anglickému jazyku, zaměřenou na vztah mezi sebehodnocením a motivací. Ačkoliv studentka obdržela zpětnou vazbu v podobně hodnocení a slovního vyjádření k hodnocení předchozí varianty bakalářské práce, práce stále vykazuje nedostatky ve struktuře a obsahovém zpracování. Zásadní změnou oproti původní variantě je pouze přesunutí kapitoly „Types of Review Study“ do praktické části práce, přepracování kapitoly „Approaches to the English language learning“ na téma „Second Language Acquisition“, a částečné přepracování praktické části dle podnětů z hodnocení. Zároveň studentka provedla drobné jazykové opravy, na které byla v předchozích hodnoceních upozorněna. Bakalářská práce je stále nevyvážená, 25 stran pokrývá část teoretická a 16 stran část praktická.

Do teoretické části studentka zařadila diskusi na téma teorií učení se cizímu (anglickému) jazyku, nicméně se zde poměrně nelogicky zabývá historickým vývojem, navíc neúplným, zkratkovitým a argumentačně nesrozumitelným ve vztahu k tématu svojí práce. Diskuse o motivaci se stále nezaměřuje na specifika týkající se osvojování anglického jazyka, což omezuje relevanci a hloubku teoretické analýzy, byť se zde pokusila doplnit odstavec na toto téma (s. 21). Jeho zařazení do textu je však nesrozumitelné, tento odstavec není ani jazykově soudržný, ani logicky koherentní s argumentací v uvedené kapitole. Stále není jednoznačné používání klíčové terminologie v textu práce, respektive jasné vymezení významu pojmů „acquisition“, „learning“, „education“, „instruction“. Stále také chybí také podrobné popisy cílové skupiny s ohledem na věk a specifika týkající se anglického (cizího) jazyka.

V přepracované verzi v praktické části studentka změnila výběr vzorku pro přehledovou studii, z původních 8 studií z jednoho časopisu jsou v textu zachovány 4, nově dvě další studie (Muho 2022, Mendoza et al. 2022) nahradily zbylé čtyři. Stále je však vágně popsán postup výběru zmíněných 6 studií. Zpracování přehledové studie zůstává na povrchu, chybí vzájemná detailní komparace jednotlivých studií ve vztahu k cíli a tématu práce, byť se o to studentka snaží v části nazvané „Discussion“.

Použití odborných zdrojů je v některých částech práce problematické, např. stále se studentka odvolává na blog (Tarver, 2020) v kap. 2.1.1, což snižuje důvěryhodnost argumentace. Chybí kritická analýza a propojení jednotlivých zdrojů s cílem práce, což vede k nesourodému textu.

Po formální stránce práce také vykazuje nedostatky: stále není použit jednotný font v obsahu práce, obrázky v textu nebyly upraveny a stále budí dojem záměrného rozšiřování textu, v textu chybí odkaz na „Figure 1“, na s. 16 je barevně označena citace, v bibliografii chybí odkazy na dvě nové studie, které studentka nově zahrnula do své přehledové studie, v textu neuvádí správně referenci na Mendoza et al., 2022, atd.

Také jazykové nedostatky v práci přetrvávají, některé formulace nedopovídají požadavkům kladeným na akademický diskurz a některé větné konstrukce jsou nejasné, např. poslední odstavec na s. 11 není srozumitelný, stejně tak poslední věta na s. 16, 21, z formulace na s. 13 vyplývá, že informace prezentované ze zdroje z roku 2001 vychází ze zdroje z roku 2020(?), v práci se objevují překlepy (např. Gardener namísto Gardner, Common European Framework of Resources/ Common European Framework of Reference for Languages), atd.

Navzdory snaze studentky práce téměř nesplňuje požadavky na tento typ prací kladených a obsahuje řadu problémů, které snižují její celkovou kvalitu. Pokud se však studentka v průběhu obhajoby uspokojivě vyjádří k hodnocením uvedeným v obou posudcích a zodpoví položené otázky s pomocí zdrojů vhodně zvolených, odborných a akademicky relevantních, pak navrhuji níže uvedenou klasifikaci.

**Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě (kromě diskuze na další témata uvedená v hodnocení výše):**

1. S oporou ve vhodně zvolených, odborných a akademicky relevantních zdrojích vysvětlíte, v čem spočívá kritika Krashenových hypotéz na téma osvojování cizího (anglického) jazyka.
2. S oporou ve vhodně zvolených, odborných a akademicky relevantních zdrojích představte detailně jednu z novějších teorií osvojování cizího (anglického) jazyka. O jaký model motivace se Vámi vybraná teorie opírá a proč? Jakou roli má ve Vámi vybrané teorii sebehodnocení ve vztahu k příslušnému modelu motivace a proč?
3. V anglických zdrojích se hovoří o „assessment of learning“, „assessment for learning“, „assessment as learning“. Vysvětlíte s oporou ve vhodně zvolených, odborných a akademicky relevantních zdrojích, co tyto termíny znamenají a jejich souvislost s formativním/sumativním hodnocením a sebehodnocením.

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e*</b>	
---	--

(možnosti klasifikace - A-B-C-D-E-F)

<b>E</b>
----------

Dne: 19.8. 2024

\* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek