

## Posudek oponenta bakalářské práce – akademický rok 2016/2017

Autor práce: Michaela Posejpalová

Studijní obor: Historicko-literární studia

Název práce: Jazzové motivy v díle Josefa Škvoreckého

Vedoucí práce: doc. PhDr. Petr Poslední, CSc.

Oponent práce: PhDr. Antonín Kudláč, Ph.D.

---

### I. Formulace cílů práce, metodologie

(adekvátnost formulace cílů, vymezení tématu odpovídající rozsahu BP, adekvátnost zvolené metodologie)

Cíl bakalářské práce je v jejím úvodu formulován srozumitelně (hledání hudebnosti v próze, konkrétně v podobě zkoumání výskytu jazzových motivů v textech J. Škvoreckého), nikde ale není zmíněna žádná metodologie, kterou pro tento účel autorka využila – pojem „analýza“ neoznačuje konkrétní metodu.

body (0–4)\*

3

### II. Naplnění stanovených cílů

(odpovídající zpracování a interpretace výsledků, závěry práce, diskuse práce /porovnání výsledků práce s výsledky dosavadních bádání k tématu/, autorský přínos práce)

Nelze popřít, že cíle, který si autorka práce předsevzala, byl naplněn, vědecký potenciál textu však není příliš velký (více viz bod III.). Celkově chápu tuto bakalářskou práci spíše jako volnou, čtenářsky zaujatou „meditaci“ na téma jazzu v literatuře (o nadšení autorky svědčí mimo jiné i obrazová příloha na s. 62, kde ovšem zaměřuje kontrabas a housle), a jedině jako takovou ji hodnotím pozitivně.

body (0–4)

4

### III. Obsahové zpracování, přístup k řešení, řešení dílčích problémů

(struktura a koheznost práce, vzhled do problematiky, využití relevantních odborných zdrojů, adekvátní pojmový aparát, praktická aplikace teoretického rámce, samostatnost zpracování)

Odborné zpracování tématu považuji za problematické. Rozsáhlá kapitola o vývoji jazzu je podle mne vzhledem k hlavnímu cíli práce zbytečná, stačí pojednat o vztahu komunistického režimu k jazzu, což ostatně také autorka učinila v kapitole 2.2. Na řadě míst práce neodkazuje na použité informační zdroje (Wikipedie není spolehlivý pramen), zejména v případě Škvoreckého životopisu (s. 3-6), okolností vydání *Zbabělců* (s. 31-32) nebo při výkladu obsahu textů jazzových skladeb (průběžně). Na s. 35 zmiňuje dílo Radomila Nováka, ale neodkazuje se na konkrétní pasáž. Na s. 22 pouze konstatuje, že jde o „natolik rozsáhlé téma, že pro důkladnější zájem musím odkázat na odbornou literaturu“, ale jen vyjmenovat takové práce určitě nestačí. Na s. 50 označuje knihu *Prima sezóna* za soubor povídek a o několik řádek níže za román. Na druhou stranu ovšem občas textem práce proleskne zajímavá myšlenka, například srovnání *Legendy Emöke* s Hrubínovou *Romancí pro křídlovku* (s. 44-45).

---

\* legenda k bodovému hodnocení: 4 = zcela adekvátně zpracováno; 3 = poměrně vhodně zpracováno; 2 = dostatečně zpracováno; 1 = pouze částečně splněno; 0 = neadekvátně zpracováno

Potvrzuje se mi tak závěr, který jsem uvedl v bodu II.

body (0–4)

2

#### **IV. Formální náležitosti práce a její úprava**

(jazyková a stylistická úroveň, grafická úprava, dodržení příslušných citačních norem)

Jazyk práce kolegyně Posejpalové není ve své úrovni příliš vhodný pro odborný text, místy má skoro až žoviální tón (viz např. snaha o komunikaci se čtenářem na s. 25, poslední věta), občas se zde objevují obraty jako „prozaistická díla“ (s. 1), „dospívající věk“ (s. 3) apod. Bibliografické citace v poznámkách pod čarou přesně neodpovídají předepsané citační normě. Text, na který autorka odkazuje na s. 24 v poznámce 43, je třeba citovat jako studii ve sborníku, odkaz na internetové umístění nestačí.

body (0–4)

3

#### **V. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě**

Autorka práce zmiňuje na s. 4 jako Škvoreckého „druhý, a již otištěný román“ dílo s názvem *Mužové železných srdcí*. Kdy a kde tento román vyšel, je možno to doložit spolehlivou bibliografií?

#### **VI. Celkové hodnocení (doporučení/nedoporučení k obhajobě)**

Hodnocenou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

#### **VII. Návrh klasifikace (podle bodového ohodnocení)**

Navrhuji bakalářskou práci klasifikovat známkou velmi dobře (12 bodů).

datum: 21. 5. 2017

podpis: Antonín Kudláč

---

Tabulka bodového hodnocení

<b>body</b>	<b>klasifikace</b>	<b>podmínka</b>
14 až 16	výborně	žádná nulová položka
11 až 13	velmi dobře	žádná nulová položka
5 až 10	dobře	žádná nulová položka
4 a méně	nevyhověl	min. 1 nulová položka