

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Název práce:** Informovanost žen v péči o fyziologického novorozence

**Autor práce:** Karolína Šormová, Z22047

**Vedoucí práce:** Mgr. Helena Poláčková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	C (2,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	C (2,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Míra shody jsou 4 %.

**Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):**

Bakalářská práce Karolíny Šormové se věnuje z odborného hlediska velmi důležitému tématu v oblasti porodní asistence.

Teoretická část je zpracována přehledně a poskytuje čtenáři základní orientaci v problematice. Některé kapitoly by však mohly být podrobněji rozpracovány. Na druhou stranu část věnovaná edukaci je popsána podrobně, což bych ráda ocenila.

V práci by bylo žádoucí propojit edukaci s rolí porodní asistentky v rámci předávání informací během hospitalizace a pro následnou péči v domácím prostředí.

Metodika je popsána dostatečně, ale interpretaci demografických údajů bych doporučila zařadit do charakteristiky průzkumného souboru. Analýza a interpretace výsledků je srozumitelná, i když v několika případech by bylo možné zvolit přehlednější způsob prezentace.

U otázky č. 25 není grafické zpracování zcela přehledné a mohlo by být lépe sladěno s komentářem.

V diskusi autorka projevila snahu o srovnání s relevantními odbornými zdroji včetně zahraničních, což hodnotím pozitivně. Pozitivně také vnímám uvedení limitů práce.

Z hlediska formálního zpracování práce obsahuje gramatické chyby, které snižují její celkovou jazykovou úroveň.

Studentka pracovala na bakalářské práci průběžně, pravidelně konzultovala.

I přes uvedené nedostatky práce splňuje požadavky kladené na tento typ práce.

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>C</b>
------------------------------	----------

Dne: **01.06.2025**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Helena Poláčková**