

Formulář hodnocení bakalářské práce

Jméno studenta/studentky: Klára Koucká

Název práce: Ahmadíja Muslimský Spolek v České republice. Historie, současné priority a oblasti působení

Posuzuje: Lukáš de la Vega Nosek

(Označte tučně)

Vedoucí	Oponent
----------------	----------------

1. Formální a jazyková stránka: Celkem 45 b

I. Formální práce se zdroji¹: Celkem 15 b

a) Kvalita odkazování: Formální správnost a konzistence poznámkového aparátu, správnost a vhodnost umístění odkazů v hlavním textu.

Max bodů: 10	Přiděleno bodů: 5
--------------	-------------------

b) Formální správnost seznamu pramenů a literatury, jeho konzistence s literaturou v práci citovanou (nic nechybí ani nepřebývá).

Max bodů: 5	Přiděleno bodů: 2
-------------	-------------------

Slovní zdůvodnění

Bakalářská práce je v pohledu práce se zdroji poměrně slabá. Řada nekonzistencí (majuskuly či minuskuly, kurzíva či ne, ISBN v poznámkách či ne...), vč. neadekvátních zdrojů (viz dále). To vše je problematické a práce zcela jistě měla projít závěrečnou korekturou. Aspirantku jsem upozornil, že práce má řadu nedostatků. Aspirantka se i přesto rozhodla práci odevzdat. I přesto práci považuji za obhajitelnou.

II. Jazyková a kompoziční stránka práce: Celkem 20 b

a) Dodržení náležitostí akademického jazyka; stylistická stránka práce; vhodnost a výstižnost používaných formulací: 10 b

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů: 5
---------------	-------------------

¹ Je-li hodnocení této sekce 0 bodů (typicky, když práce vykazuje zřejmé rysy plagiátorství), hodnotí se celá práce jako nevyhovující).

b) Kompoziční stránka: Soudržnost, plynulost a sledovatelnost textu na úrovni vět, odstavců i větších celků².

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů: 5
---------------	-------------------

Slovní zdůvodnění

Jazyková a kompoziční stránka práce je průměrná. Aspirantka celou práci sepsala v esejistickém stylu, což není na škodu, ale od bakalářské práce se očekává vytříbený akademický styl, natolik, nakolik to půjde. Aspirantka zřejmě není zvyklá číst odborný text, což je škoda. Na druhou stranu nejde o ojedinělý případ. Leckteré formulace jsou velmi vágní a povrchní (viz dále).

III. Formální úprava: Celkem 10 b

a) Větná skladba a gramatika (vč. Diakritiky a interpunkce).

Max. bodů: 5	Přiděleno bodů: 4
--------------	-------------------

b) Úprava (členění textu na odstavce, konzistence jednotlivých úrovní nadpisů, zarovnání textu, kvalita a přehlednost tabulek, grafů a dalších příloh, vyskytují-li se): 5 b

Max bodů: 5	Přiděleno bodů: 4
-------------	-------------------

Slovní zdůvodnění

Z formálních hledisek je práce adekvátní kvalitě předepsaných na bakalářskou práci. Větná skladba a interpunkce jsou v mezích esejistického stylu aspirantky. Formální úprava je adekvátní.

2. Odborná obsahová stránka: Celkem 55 b

I. Obsahová kvalita použitých zdrojů: Celkem 15 b

a) Relevance a úplnost zdrojů³.

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů: 6
---------------	-------------------

b) Přesnost doslovných citací a výstižnost parafrází.

Max. bodů: 5	Přiděleno bodů: 3
--------------	-------------------

² Toto hodnocení se může promítnout i do dalších hodnotících kritérií, zejména 2.I.b (Obsahová konzistence práce).

³ Toto hodnocení se může promítnout i do dalších hodnotících kritérií, zejména 2.II.a (Odborná orientace v tématu).

Slovní zdůvodnění

Obsahová kvalita zdrojů je přiměřená. V teoretické části aspirantka předkládá neúměrně široce historii islámu v ČR sporným odkazem na Cyrila a Metoděje. Opomíjí zajímavou epizodu za Rakouska Uherska (právní ukotvení muslimské menšiny v legislativě monarchie), téměř opomíjí 70. a 80. léta s vlnou studentů z muslimských zemí a prvních plánů na stavbu mešity v Praze (viz Libye). Následně předkládá přítomnost islámu v ČR jen na pozadí sporů o mešity. I přesto, že vychází z adekvátních zdrojů (viz Topinka, Bečka, Kropáček,...). Také je škoda, že autorka nepracovala s širším počtem respondentů, členů AMS.

II. Naplnění zadání a cílů práce: Celkem 20 b

a) Naplnění zadání práce (sledování vytyčeného tématu, správné rozložení tématu do konkrétních výzkumných cílů a otázek).

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů: 6
---------------	-------------------

b) Obsahová konzistence práce (Logická vazba mezi úvodem a závěrem, obsahová vazba mezi kapitolami a dílčími kroky argumentace, validita argumentačních postupů).

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů: 6
---------------	-------------------

Slovní zdůvodnění

Aspirantka předložila práci, kde jasně stanovuje badatelské otázky, na které odpovídá ať už teoretickou částí, či výzkumnou. Uvedené otázky však mohly být lépe podepřeny a argumentovány (viz dále).

II. Výzkumná úroveň práce: Celkem 20 b

a) Odborná orientace v tématu (Prokázaná hloubka znalostí a přehledu ve zkoumaném tématu po stránce faktografie i chápání souvislostí).

Max. bodů: 15	Přiděleno bodů: 9
---------------	-------------------

b) Formulace vlastních závěrů (schopnost předložit relevantní závěry nad rámec kompilace tvrzení převzatých z literatury⁴).

Max. bodů: 5	Přiděleno bodů: 3
--------------	-------------------

Slovní zdůvodnění

⁴ Nevyžadují se nutně originální závěry, které ještě nikdy nikdo nepředložil. Předmětem hodnocení je schopnost samostatné analýzy a syntézy načerpaných znalostí.

Výzkumná úroveň práce je slabší, ale přijatelná. Aspirantka svou teoretickou i výzkumnou část mohla více prohloubit. Orientace v tématu je velmi slabá v klíčové oblasti představení AMS. Téměř absentují bohaté historické souvislosti vzniku AMS. Dále chybí jasné předložení kriteriologie ohledně možného (ne)zařazení hnutí do NNH. S tím souvisí i nejasná argumentace v rámci výzkumu ohledně toho, zdali se respondenti cítí být muslimy, nebo členy AMS či snad NNH v islámu. I formulace vlastních závěrů je poměrně slabší. Především ve výzkumné části, mohly být otázky přesněji formulovány, hlouběji zaměřeny a zaměřeny jinam (např. zbytečná otázka o historii AMS v ČR, která je - sice povšechně, ale je - tematizovaná již v úvodní teoretické části).

Zvláštní kategorie, za níž lze získat doplňující body nad rámec základní škály:

Prínos a perspektivnost práce: max. 10 b

Práce formuluje originální vědecké závěry, které se od bakalářské práce běžně neočekávají, a které jsou využitelné v dalším bádání.

Max. bodů: 10	Přiděleno bodů: 5
---------------	-------------------

Slovní zdůvodnění

Téma bakalářské práce je vynikající pro aspirantku z oboru religionistika. AMS a její působení v ČR je málo zmapováno a studováno. Autorka s entuziasmem k tématu přistoupila a ke svému teoretickému bádání přidala i terénní výzkum, který však zůstal za očekáváním. Práce je skvělá tématem, ale slabá jeho zpracováním. Přesto se mi zdá, že je třeba aspirantku povzbudit k dalšímu bádání.

Bodová škála:

Výslednou navrženou známku zvýrazněte tučně.

A 100–95

B 94–82

C 81–67

D 66–56

E 55–50

F 49-0

Datum

Podpis hodnotitele